



UNIVERSIDAD DE NAVARRA

FACULTAD DE TEOLOGIA

JOSE CARLOS MARTIN DE LA HOZ

ESTUDIO HISTORICO-CRITICO
DE LAS
RELECCIONES ESCRITURISTICAS
INEDITAS DE DOMINGO DE SOTO

Extracto de la Tesis Doctoral presentada en la Facultad
de Teología de la Universidad de Navarra

PAMPLONA

1983



Ad normam Statutorum Facultatis Theologiae Universitatis
Navarrensis, perlegimus et adprobavimus

Pampilonae, die 30 mensis Junni anni 1982

Dr. Joannes BELDA

Dr. Gundisalvus ARANDA

Coram Tribunali, die 2 mensis Junii anni 1981, hanc
dissertationem ad Lauream Candidatus palam defendit

Secretarius Facultatis

Dr. Ioseph Emmanuel ZUMAQUERO

Nihil obstat: Ildefonso Adeva

Imprimatur: Pedro M.^a Zabalza

Pampilonae, 10-IX-82

Excerptum e period. «SCRIPTA THEOLOGICA»,
vol. XIV, fasc. 3, 1982

Depósito legal: BU 19/1969.

Printed in Spain — Impreso en España.

Impreso en E. Gómez, S. L. Iturrondo, 3. Burlada (Navarra), 1983.



INTRODUCCION

1. *Breve presentación del autor*

Domingo de Soto, dominico español, natural de Segovia, vive del 1495 al 1560. Fue catedrático de Artes en Alcalá, catedrático de *Vispera* en Salamanca, Teólogo imperial en el Concilio de Trento, confesor del Emperador Carlos V, consultor de la Corona y catedrático de *Prima* en Salamanca, título este último obtenido sin oposición por unanimidad del Claustro y de los estudiantes universitarios. Teólogo, filósofo, catedrático, Consultor, Prior del convento de San Esteban, escritor profundo, hombre piadoso...

2. *Objetivo del Trabajo*

Hemos escogido para esta Tesis Doctoral un aspecto de su labor de investigación teológica. Nos referimos a las Relecciones. El resurgir de este acto universitario es una de las aportaciones que hace a la ciencia Teológica la fecunda Escuela de Salamanca en el siglo XVI. Francisco de Vitoria lo saca de la postración en que se encontraba, Soto continúa esta tarea realzando este modo peculiar de hacer Teología y Melchor Cano lo sistematizará.

¿Qué es una Relección Teológica? En pocas palabras podemos decir que son unas conferencias pronunciadas ante el Claustro y estudiantes de la Universidad, sobre una cuestión teológica y en un tiempo fijo de dos horas.

Así, pues, el objetivo de este estudio es la edición crítica de tres Relecciones inéditas de Domingo de Soto. Se trata de las Relecciones que pronuncia nuestro autor sobre la Sagrada Escritura y con ellas cubrimos la cuarta parte de las que Soto había impartido en la Universidad de Salamanca. Dicha edición viene precedida de un estudio preliminar del que hablaremos después.

Hemos dicho Relaciones inéditas. Esto explica el porqué de una edición crítica. Cuando comenzamos la tesis de licenciatura contábamos con dos manuscritos que recogían la primera de las Relecciones Escriturísticas: *De Sacro Canone et de eius sensibus*. Después de algunos meses de esfuerzo por adaptarme al manejo y transcripción de manuscritos, de acuerdo con el director de la Tesis, decidimos aprovechar la laboriosa técnica adquirida para extenderla al resto de los manuscritos conocidos de esa Relección. Asimismo, al estudiar la Relección citada, nos dimos cuenta de que era sólo la primera parte de un proyecto que culmina con las dos Relecciones que pronuncia Soto el curso siguiente, nos referimos a la *De Catalogo Librorum Sacrae Scripturae* y a la *De Sensibus Sacrae Scripturae*. Por tanto de la transcripción de los dos primeros manuscritos, unos 60 folios, pasamos a trabajar sobre los manuscritos que recogen las tres Relecciones inéditas de que venimos hablando, sobre un total de 200 folios.

Pensando en la posibilidad real y objetiva de publicar estos inéditos, decidimos hacer una edición crítica de cada Relección. Esto es, tomar un manuscrito como base y anotar todas las diferencias, variaciones, etc., que representasen los demás testigos.

Quedan, por tanto, con estas Relecciones inéditas que hoy presentamos, muy pocas por sacar a la luz; ojalá que lo que resta pueda lograrse pronto y obtener así la publicación de todas las Relecciones de Soto, al menos las tres Escriturísticas fácilmente podrían publicarse, dado que han sido examinados todos los manuscritos conocidos que las contienen.

Con la aportación de tres Relecciones inéditas de Soto, creo que podemos todos aprovechar la energía teológica que ellas contienen, descubriremos en esas páginas un alma con vida interior que al hacer Teología busca serenamente la verdad teológica y la formación doctrinal del público que le escucha.

3. Estructura del trabajo

Así, pues, esta Tesis doctoral tiene dos partes. En la segunda aportamos el texto crítico de las Relecciones, con unos índices sistemáticos que aproximan al lector al contenido de ellas. Además el aparato de Fuentes y de notas críticas permiten un acercamiento a los manuscritos originales.

La primera parte denominada estudio preliminar, representa todo

un esfuerzo previo al estudio de las Relecciones, y va encaminado a su mayor comprensión y manejo.

Primero estudiamos sintéticamente la vida y obra de Domingo de Soto. En un segundo estadio las Relecciones de nuestro autor, en una perspectiva histórica y buscando las relaciones con los problemas de la época y la temática de las Lecturas escolares.

Seguidamente nos centramos en las Relecciones Escriturísticas, realizando una descripción detallada de los manuscritos que las contienen y haciendo una valoración crítica de los mismos. A continuación hacemos una exposición del contenido y la estructura de estas Relecciones, sin entrar a una valoración teológico-sistemática, lo que requeriría otra Tesis doctoral por la profundidad del contenido; esto, que lógicamente es conocido por el director de esta Tesis queda para un trabajo ulterior que posiblemente pueda realizarse pronto. Como se nos sugirió en el asesoramiento hemos indicado a pie de página los puntos doctrinales que debían ser matizados. Por ejemplo la canonicidad del libro de *Baruch*, sobre la que duda Soto en la Relectio *De Catalogo*, aunque diez años después suscribirá el cánón de la Escritura en el Concilio de Trento, en el que estaba presente.

No aportamos un capítulo de Conclusiones, como suele ser habitual, sino que al final de los capítulos V y VI añadimos las principales aportaciones obtenidas a partir de nuestras Relecciones, lo que resumiremos brevemente a continuación. Aunque como es lógico la principal conclusión es el texto crítico.

Así, pues, estos dos capítulos están hechos en base a las Relecciones Escriturísticas pero las trascienden. En el primero de ellos estudiamos el método teológico, ello se realiza en base a un planteamiento general del problema del método en el siglo XVI para llegar a la Escuela de Salamanca. Visto esto, en un segundo estadio, podremos extraer datos de las Relecciones Escriturísticas y mostrar como son un ejemplo de la renovación teológica Salmantina. Concluimos que en ellas se encuentran las características de dicha Escuela:

El uso contrapesado de los lugares teológicos; Sagrada Escritura, Tradición, Concilios y Romanos Pontífices, Padres, Teólogos escolásticos, etc.; una exposición clara, concisa de un tema de actualidad, elegancia y sencillez en la forma, dejes humanistas en cuanto al uso de los clásicos, preocupación por la formación doctrinal y no una mera disputa escolástica; afán sereno de descubrir y abrazar la verdad. Es, pues, un ejemplo de respuesta frente a los ataques que se habían hecho en la época a la escolástica decadente.

El capítulo VI pretende profundizar los caracteres del género li-

terario Relección y poder compararlo con otros especialmente con las Lecturas escolares, así como extraer datos que sirvan para comparar a los grandes maestros de la Escuela de Salamanca entre sí. Concluimos en una serie de notas características como son: el estilo literario, el tono de disertación positivo, las referencias al público, el tono solemne pero confiado y la influencia de la materia y del tiempo. Con todo ello remarcamos las diferencias con las lecturas escolares por la naturaleza del acto, la materia tratada y el método utilizado en ellas. En cuanto a la comparación entre Vitoria, Soto y Cano, concluimos que Soto está más cerca del maestro primigenio Francisco de Vitoria que del conquense Cano.



INDICE DE LA TESIS *

	PAGINA
TABLA DE ABREVIATURAS	8
PRÓLOGO	12
INTRODUCCION GENERAL	16
1. Status Quaestiones	17
2. Objetivos	18
3. Estructura del trabajo	19
PRIMERA PARTE: ESTUDIO PRELIMINAR	22
Capítulo I: EL AUTOR Y SU OBRA	23
1. <i>Síntesis biográfica</i>	24
A. Nacimiento y primeros años	24
B. Vuelta a Alcalá	28
C. Salamanca	32
D. Docencia como catedrático de <i>Víspera</i>	36
E. Trabajos en la Universidad y Prior de San Esteban	39
F. La época del Concilio de Trento	43
G. Regreso a España. Ultimos años	48
2. <i>Obras de Domingo de Soto</i>	55
A. Escritos filosóficos	55
a) Académicos	55
b) Extraacadémicos	56
B. Escritos Teológicos	56
a) Académicos	56
b) Extraacadémicos	65
Capítulo II: RELACIONES TEOLOGICAS DE DOMINGO DE SOTO ...	66
1. <i>Las Relecciones de Soto</i>	67
A. Cuadro general y su cronología	68
B. Temática de las Relecciones	72
a) De Merito Christi	72
b) De Dominio	73
c) De Indulgentiis	76
d) De Haeresi	77
e) De Ratione tegendi et detegendi secretum	78
f) De Eleemosyna	79
g) Las Relecciones post-Tridentinas	81

* La paginación corresponde al original de la tesis.



	PAGINA
2. <i>Presentación general de las Relecciones Escriturísticas</i>	83
A. Ambientación general y datos histórico-teológicos fundamentales en torno a las Relecciones Escriturísticas	83
B. Génesis de las Relecciones	90
C. Diversos aspectos de estudio de las Relecciones Escriturísticas ...	93
Capítulo III: <i>LA CUESTION CRITICO-LITERARIA EN TORNO A LAS RELECCIONES ESCRITURISTICAS</i>	95
1. <i>Manuscriptos y códices empleados</i>	96
A. Códice P.	96
B. Códice V.	99
C. Códice H.	101
2. <i>Valoración crítica</i>	104
Capítulo IV: <i>ESTRUCTURA GENERAL DE LAS RELECCIONES ESCRI- TURISTICAS</i>	109
1. <i>De Sacro Canone et de eius sensibus</i>	111
2. <i>De Catalogo Librorum Sacrae Scripturae</i>	135
3. <i>De Sensibus Sacrae Scripturae</i>	159
Capítulo V: <i>METODO TEOLOGICO Y FUENTES UTILIZADAS POR DO- MINGO DE SOTO EN LAS RELECCIONES ESCRITURISTICAS</i>	182
1. <i>Perspectivas históricas en torno al método teológico en el siglo XVI</i> ...	183
A. La ciencia teológica de los humanistas	186
B. La respuesta protestante	188
C. La Escuela de Salamanca y la renovación de la Teología y de su método	189
D. Caracteres de la Escuela de Salamanca	191
2. <i>El método de Domingo de Soto en las Relecciones Escriturísticas</i> ...	197
A. Estructura formal de las Relecciones Escriturísticas	197
B. La argumentación teológica en Domingo de Soto: el uso de los lugares teológicos en las Relecciones Escriturísticas	202
a) Sagrada Escritura	203
b) Romanos Pontífices y Concilios	207
c) Santos Padres	208
d) Santo Tomás	212
e) Autores Escolásticos	213
f) Autores Antiguos	216
g) Uso del argumento de razón	217
h) Equilibrio Teología positiva-Teología especulativa	219
3. <i>Conclusiones</i>	223
Capítulo VI: <i>CONSIDERACIONES GENERALES EN TORNO AL GENE- RO LITERARIO. RELECCION A PARTIR DE LAS RELEC- CIONES DE SOTO</i>	227
1. <i>La praxis académica de las Relecciones Teológicas</i>	230
2. <i>Caracterización del género literario Relección</i>	240
A. Estilo literario	242
B. Tono de disertación positivo	244
C. Referencias al público	247
D. Tono solemne pero confiado	255
E. Influencia de la materia y del tiempo	261

3. <i>Peculiaridades de Vitoria y Cano respecto al género literario Relección</i>	269
A. Francisco de Vitoria	270
B. Melchor Cano	277
4. <i>Caracteres del género literario lectura Escolar</i>	285
A. Estilo coloquial	289
B. Sentido pedagógico	294
C. Preocupación por la formación doctrinal	301
5. <i>Comparación entre el género literario Relección y otros géneros</i>	305
6. <i>Conclusiones</i>	309
BIBLIOGRAFÍA	316
SEGUNDA PARTE: EDICION CRITICA DE LAS RELECCIONES ESCRITURISTICAS DE DOMINGO DE SOTO	
I. <i>Modalidad de la edición</i>	324
1. Introducción	325
2. Objetivos	325
3. Metodología utilizada (<i>ratio investigandi</i>)	326
A. Transcripción y elaboración del texto crítico	326
B. Verificación de citas	330
4. Tabla de abreviaturas	333
5. Tabla de variantes ortográficas consignadas	334
II. <i>Textos de las Relecciones</i>	335
1. <i>De Sacro canone et de eius sensibus</i>	336
A. Índice sistemático	337
B. Texto de la Relección	348
2. <i>De Catalogo Librorum Sacrae Scripturae</i>	410
A. Índice sistemático	411
B. Texto de la Relección	422
3. <i>De Sensibus Sacrae Scripturae</i>	497
A. Índice sistemático	498
B. Texto de la Relección	506
III. <i>Índice de lugares</i>	583
1. Sagrada Escritura	584
2. Romanos Pontífices	593
3. Concilios	594
4. Santos Padres y autores antiguos	595
5. Teólogos Escolásticos	604
6. Otros autores	607





BIBLIOGRAFIA DE LA TESIS

- L. G. ALONSO GETINO
El maestro Fray Francisco de Vitoria y el Renacimiento filosófico-teológico del siglo XVI (Madrid, 1914).
- M. ANDRÉS MARTÍN
Historia de la Teología en España (1470-1570), Tomo I (Roma, 1962).
- M. ANDRÉS MARTÍN
La Teología española en el siglo XVI, Tomo II (Madrid, 1977).
- R. AUBENAS - R. RICARD
L'Eglise et la Renaissance (1449-1517), en *Historie de L'Eglise*, dirigida por FLICHE-MARTÍN, Vol. XV (Paris, 1591).
- J. BECKER
Tradición manuscrita de las Prelecciones de Domingo de Soto, en *Archivo Teológico Granadino*, 29 (Granada, 1966), pp. 125-181.
- J. BELDA
Un nuevo Tratado inédito «De Locis Theologicis» según Melchor Cano, segunda parte (texto del manuscrito M. S. Salmanticense 58), (Pamplona, 1980), en prensa.
- J. BELDA
Estructura lógico-formal del método teológico según Melchor Cano, comunicación presentada en el I Simposio de Teología Histórica (Valencia, 1980).
- M. BELDA
La autoridad del Romano Pontífice según Melchor Cano, Tesis Doctoral, Universidad de Navarra (Pamplona, 1979).
- P. V. BELTRÁN DE HEREDIA
Francisco de Vitoria (Barcelona, 1939).
- P. V. BELTRÁN DE HEREDIA
Los manuscritos de Francisco de Vitoria (Madrid, 1928).
- P. V. BELTRÁN DE HEREDIA
Francisco de Vitoria, comentarios a la «Secunda Secunda», Tomo I (Salamanca, 1932).
- P. V. BELTRÁN DE HEREDIA
Domingo de Soto, estudio biográfico documentado (Madrid, 1961).
- P. V. BELTRÁN DE HEREDIA
Domingo de Soto, en *DTC*, VIII, 2423-2428.
- P. V. BELTRÁN DE HEREDIA
La preclara Facultad de Artes de la Universidad de Alcalá, en *La Ciencia Tomista* 64 (1943), pp. 178-180.
- P. V. BELTRÁN DE HEREDIA
El maestro Domingo de Soto en la Universidad de Alcalá, en *La Ciencia Tomista* 43 (1931), pp. 357-373.
- P. V. BELTRÁN DE HEREDIA
Miscelánea Beltrán de Heredia, Tomo II (Salamanca, 1972), pp. 163-227.
- J. BRUFAU PRATS
Domingo de Soto, Relectio de Dominio (Granada, 1964).

- M. CANO
M. CANO
J. CONGAR
E. DELARRUELLE,
E. R. LABANDE,
P. ORLIAC
D. ERASMO
R. GARCÍA DE HARO
R. GARCÍA VILLOSLADA
R. GARCÍA VILLOSLADA
E. GILSON
P. C. GUTIÉRREZ
M. JACQUIN
H. JEDIN
G. LAFONT
J. LORTZ
B. LLORCA - R. GARCÍA VILLOSLADA
E. MARCOTTE
E. MOORE - M. RAMÍREZ
S. PEREIRO
G. PERRELLA
C. POZO
C. POZO
D. RAMOS-LISSON
R. ROBRES-LLUCH
P. RODRÍGUEZ
De Logis Theologicis, ed. Sherry (Madrid, 1764).
Relectio de Sacramentis in genere, ed. Sherry (Madrid, 1772).
La Ciencia Teológica, en DTC, XV, I, 413.
L'Eglise au temps du grand schisme et de la cryse Conciliaire (1378-1494), en Historie de L'Eglise, dirigida por FLICHE-MARTÍN, Vol. XIV (Paris, 1951).
La Paraclesis o exhortación al estudio de las letras divinas (Madrid, 1971).
Historia Teológica del Modernismo (Pamplona, 1972).
Fray Francisco de Vitoria, reformador de los métodos de la Teología católica, en F. Francisco de Vitoria, fundador del Derecho Internacional moderno, Homenaje en el IV Centenario, ed. Cultura Hispánica (Madrid, 1946).
Martín Lutero, Tomo I (Madrid, 1975).
Le Sprit de la philosophie medievale, Tomo I (Paris, 1932).
Españoles en Trento (Valladolid, 1951), pp. 327 ss.
Melchor Cano et al Theologiae moderne, en Rev. Sc. Phil. et Theol., 9 (1920).
Historia del Concilio de Trento, Tomo II (Pamplona, 1972).
Estructuras y métodos en la Suma Teológica de Santo Tomás (Madrid, 1964).
Historia de la Reforma, Tomo I (Madrid 1963).
Historia de la Iglesia, Tomo III (Madrid, 1960).
La nature de la Thèologie d'après M. Cano (Ottawa, 1949).
Manuscritos teológicos post-tridentinos de la Biblioteca de la Universidad de Sevilla, en Archivo Teológico Granadino 26 (Granada, 1963), pp. 131-202.
El método Teológico de la Escuela de Salamanca, Tesis Doctoral, Universidad de Navarra (Pamplona, 1980).
Introducción general a la Sagrada Escritura, ed. El Perpetuo Socorro (Madrid, 1954).
Fuentes para la historia del método teológico de la Escuela de Salamanca, Tomo I (Granada, 1962).
La teoría del progreso dogmático en los teólogos de la Escuela Salmantina (Madrid, 1959), pp. 79-101.
La ley según Domingo de Soto (Pamplona, 1976).
San Juan de Ribera (Barcelona, 1960).
Infallibilis? La respuesta de Santo Tomás de Aquino, en Scripta Theologica, Vol. VII-1 (Pamplona, 1975), pp. 94-100.



- I. ROGGER
Le nazioni al Concilio di Trento, Coll. di monografie edita della Società per gli studi Tridentini, Vol. XI (Roma, 1952).
- A. SARMIENTO
La Ecclesiologia de Mancio, Tomo I (Pamplona, 1976).
- T. URDANOZ
Las Relecciones Teológicas de Francisco de Victoria (Madrid, 1960).
- O. DE VOOGHT
Les Sources de la doctrine chrétienne d'après les theologiens du XIV siècle et debut du XV (Brugues, Paris, 1953).
- J. WILLAERT
La Reforma católica, en *Historia de la Iglesia*, dirigida por FLICHE-MARTÍN, Vol. XX, trad. J. Valladares (Valencia, 1976).





LA «RELECTIO DE SACRO CANONE ET DE EIUS SENSIBUS» DE DOMINGO DE SOTO

SUMARIO: I. Introducción. 1. Las Relecciones de Soto. 2. Manuscritos y códices empleados. 3. Valoración crítica. 4. Estructura y contenido. II. Texto crítico inédito de la *Relectio de sacro canone et de eius sensibus*.

I. INTRODUCCIÓN

1. *Las Relecciones de Soto*

Domingo de Soto es un autor de sobra conocido; resalta en la Historia de la Teología como uno de los grandes maestros de la fecunda escuela Teológica de Salamanca. Colaborador y continuador de la renovación teológica que impulsa Francisco de Vitoria en el Siglo de Oro español. Es un clásico en el estudio de Santo Tomás de Aquino por su producción y profundidad teológicas, ocupando así un alto lugar en la historia de ese movimiento del siglo XVI¹.

Por el nombre de Relecciones o Repeticiones se conocen las lecciones solemnes o conferencias que pronunciaban los catedráticos titulares, una vez al año, ante sus Facultades respectivas o ante toda

1. Cfr. BELTRÁN DE HEREDIA, *Domingo de Soto, estudio biográfico documentado* (Madrid 1961). Esta es la mejor biografía que existe hasta ahora y el último de los trabajos de este eminente historiador y teólogo sobre Soto. Especial interés tiene el último extenso capítulo: *Obras de Soto. Ediciones y manuscritos*. Otros tratadistas clásicos sobre Soto son K. J. Becker y J. Brufau, cuyos principales estudios referentes a nuestro tema citamos en las notas siguientes. Por último, otro estudioso clásico de Domingo de Soto, aunque no afecte a la temática de nuestro trabajo es V. Carro; su monografía más reciente sobre Soto es *Domingo de Soto y su doctrina jurídica*, Salamanca 1944.

la Universidad. Como ha sido señalado por algunos autores², se trataría de reminiscencias y derivaciones de las *Quaestiones Disputatae* y los *Quodlibeta* de la escolástica medieval. Versaban sobre una cuestión teológica de actualidad. La exposición se desarrollaba a partir de un texto de la Escritura denominado *locus Relegendus* y hacía referencia a la materia que correspondía explicar ese curso en las Lecturas Escolares. El acto era solemne y de duración limitada³. Las Relecciones Teológicas en el siglo XVI español toman cuerpo como un modo particular de hacer Teología. Sin duda que es en Salamanca donde se acrisola esta costumbre de raigambre escolástica.

Antes de que subiera Vitoria a la Cátedra Salmantina, las Repeticiones eran cosa sin demasiado interés, de mera rúbrica. Es pues Francisco de Vitoria el primero en relanzar esta manera de hacer Teología⁴, renovando una costumbre existente. Su obra será continuada por Domingo de Soto y Melchor Cano; pero la falta de hombres de esta talla devolverá este sistema al desuso y a la apatía.

Las Relecciones de Domingo de Soto han tenido menos suerte que las de Francisco de Vitoria. De éste contamos con ediciones completas de todas sus Relecciones; las de Soto permanecen todavía, en su mayoría, inéditas o dispersas. De las doce que parece pronunció nuestro autor, sólo están editadas cuatro y un fragmento de una quinta⁵. De éstas, dos han sido editadas recientemente por la Universidad de Granada; J. Brufau, *Relectio de Dominio* (Granada, 1964) y C. Pozo, *Relectio de Haeresi* (Granada, 1963)⁶, (aunque esta última sólo en base a uno de los tres manuscritos que la recogen). Las otras dos son ediciones del siglo XVI (la *De Eleemosyna* en 1542, y la *De ratione tegendi et detegendi Secretum* en 1540); y el fragmento de la de *An liceat civitates infidelium seu gentilium expugnare ob idolatriam*, ha sido publicado por Beltrán de Heredia⁷.

Así pues de las tres Relecciones Escriturísticas que pronuncia nuestro autor en Salamanca entre los años 1536-1538 nada se ha

2. Cfr. T. URDANOZ, *Las Relecciones Teológicas de Francisco de Vitoria* (Madrid 1960), pp. 78-79.

3. Cfr. BELTRÁN DE HEREDIA, *Francisco de Vitoria* (Barcelona 1939), pp. 72-73. Así como T. URDANOZ, o. c., pp. 78-80.

4. Cfr. L. G. ALONSO GETINO, *El maestro Fray Francisco de Vitoria y el Renacimiento filosófico-teológico del siglo XVI* (Madrid 1914), pp. 127 ss.

5. Cfr. J. BECKER, *Tradición manuscrita de las Prelecciones de Domingo de Soto*, en *Archivo Teológico Granadino*, 29 (Granada 1966), pp. 123-180. Este estudio, ya clásico, contiene gran cantidad de datos para el estudio de las fuentes inéditas de Soto.

6. Cfr. CÁNDIDO POZO, *Domingo de Soto, Relectio de Haeresi*, en *Archivo Teológico Granadino*, 26 (Granada 1963), pp. 223-261.

7. Cfr. BELTRÁN DE HEREDIA, *Los manuscritos del maestro Fray Francisco de Vitoria O. P.* (Madrid-Valencia 1928), pp. 235-239.

publicado hasta el momento. Por ser estas Relecciones una cuarta parte de las pronunciadas por él en su docencia universitaria y por formar un cuerpo único de doctrina —como veremos a continuación— creemos poder contribuir al enriquecimiento de la Ciencia Teológica mediante la edición crítica de dichas Relecciones. En el presente trabajo publicamos la primera de ellas *De Sacro Canone et de eius sensibus*, y en sucesivas publicaciones presentaremos las otras dos *De Catalogo librorum Sacrae Scripturae* y *De Sensibus Sacrae Scripturae*⁸.

2. Manuscritos y códices empleados

La Relección que presentamos en este estudio se ha conservado en tres códices de alta fiabilidad; a continuación aportamos algunos datos sobre ellos⁹.

a) *Códice P*: Palencia, Biblioteca capitular de la Catedral. Sig. A 3,13 (M. 13).

Es un manuscrito en papel, de 220 × 160 mm., encuadernado en pergamino. Su foliación a lápiz, es de mano moderna. Consta de 314 folios, en los que desde el 283r hasta el final, están en blanco.

Contiene Relecciones de Francisco de Vitoria y de Domingo de Soto. Las de Vitoria ocupan la primera parte hasta el folio 196r, y son un total de trece; después siguen varios folios en blanco hasta el 201v en que empiezan los siete de Soto que se transcriben. En la primera página que va sin foliar se puede leer el nombre de su dueño, Fray Pedro del Castillo.

Las Relecciones de Domingo de Soto han sido copiadas todas ellas por Fray Andrés de Burgos. La caligrafía es la misma y su nombre aparece al final de las Relecciones *De Dominio* (f. 241v), y de la *De Indulgentiis* (f. 231v) y parece indicarlo la firma que presenta la *De Sacro Canone et de eius sensibus* (f. 275v). Los títulos de las Relecciones de Domingo de Soto transcritas son:

8. Las tres Relecciones forman parte de la Tesis doctoral cfr. JOSÉ CARLOS MARTÍN DE LA HOZ, *Las Relecciones Escriturísticas inéditas de Domingo de Soto*, Tesis Doctoral, Universidad de Navarra (Pamplona 1981), *pro manuscrito*. Deseo aprovechar la ocasión para agradecer al director de dicho trabajo, Prof. Dr. D. Juan Belda Plans, la ayuda prestada; sin su estímulo y directrices hubiera sido imposible de realizar.

9. Cfr. el excelente trabajo de BECKER, *Tradición manuscrita de las Prelecciones de Domingo de Soto*, en *Archivo Teológico Granadino* 29 (Granada 1966), pp. 125-181. En donde se contiene una descripción muy completa de cada códice.

- *De Haeresi*. 1539 (ff. 202r-213r)
- *De Indulgentiis*. 1536 (ff. 218r-231v)
- *De Dominio*. 1534 (ff. 232r-241v)
- *De Sensibus Sacrae Scripturae*. 1538 (ff. 242r-253v)
- *De Catalogo librorum Sacrae Scripturae*. 1537 (ff. 254r-265v)
- *De Sacro Canone et de eius sensibus*. 1536 (ff. 266r-275v)
- *De Merito Christi*. 1531 (ff. 276r-282v)¹⁰.

De ello se deduce que la transcripción no pudo ser efectuada antes de 1539, dado que comienza por la más moderna de ellas. Como ha señalado Brufau¹¹ el padre Andrés de Burgos pudo antes de 1545 haber tenido acceso directo a los originales de Soto y Vitoria.

El texto de nuestra Relección (ff. 266r-275v) es abundante en abreviaturas, y, aunque bastante puro, no está exento de incorrecciones gramaticales. La caligrafía confirma los datos cronológicos que ya hemos expuesto; corresponde pues a mediados del siglo XVI. Tiene muy pocos ladillos y tachaduras.

b) *Códice V*: Valencia. Biblioteca particular del Patriarca San Juan de Ribera. Real Colegio-Seminario del *Corpus Christi*. Sig. MS. 1757.

Es un manuscrito encuadernado en cuero labrado sobre tapas de madera, sin inscripción en el lomo y sin portada, de 210 × 305 mm., en papel. Con foliación reciente, contiene un total de 282 folios de texto, cinco hojas en blanco al principio, y cuarenta hojas también en blanco al final. La *Relectio de Sacro Canone et de eius sensibus* de Domingo de Soto corresponde a los ff. 23r a 33v (en la antigua foliación, 22v a 33r).

El Códice contiene en su primera página un índice, hecho posteriormente, de todas las Relecciones. Son un total de veinte; todas las dadas por Vitoria y las siete de Domingo de Soto que recoge el manuscrito de Palencia aunque en distinto orden:

- *De Merito Christi*. 1531 (ff. 14r-22v)
- *De Sacro Canone et de eius Sensibus*. 1536 (ff. 23r-33v)
- *De Catalogo librorum Sacrae Scripturae*. 1537 (ff. 34r-47v)
- *De Sensibus Sacrae Scripturae*. 1537 (48r-62v)
- *De Haeresi*. 1539 (ff. 63r-76v)
- *De Indulgentiis*. 1535 (77r-93v)
- *De Dominio*. 1534 (93v-105v).

10. Yerra este manuscrito al indicar la fecha de 1531. Sabemos que tuvo lugar en 1533. Cfr. BECKER, *o.c.*, pp. 125-126.

11. Cfr. J. BRUFAU, *Domingo de Soto, Relectio de Dominio* (Granada 1964), p. 28.

El Códice perteneció a San Juan de Ribera —su firma aparece en la parte final de folio 2r—, hijo del segundo marqués de Tarifa¹², que fue discípulo predilecto de Soto en los últimos años de su docencia universitaria, en los cursos 1552-1553 en adelante, llegando a apadrinarle tanto en el ejercicio final de su bachillerato en 1554, como en el de licenciatura, el 31 de mayo de 1557.

Por esos datos y por la fecha que recoge el Códice al término de las Relecciones, 19 de octubre de 1554, podemos saber que el Códice pertenece al período post-tridentino de la vida de Soto.

La diligencia escolar de San Juan de Ribera y sus medios económicos le llevaron, como señalan sus biógrafos, a la «caza de buenos libros», y no sólo de libros, sino también de manuscritos. De ahí que no sea extraño el que encargase a un amanuense salmantino la realización de este códice. Como aparece en el manuscrito, el copista terminó poco después de acabar el bachillerato San Juan de Ribera, y un año antes de la jubilación de Soto. La pureza del texto, exceptuando los errores de ortografía propios de un copista no perito en lengua latina, hacen suponer que la amistad con Soto pudo haber permitido el que Bartolomé Sánchez tuviera el original o un texto muy puro para la realización de su trabajo.

c) *Códice H*: Sevilla, Biblioteca General Universitaria. Signatura: 333-166.

El título de este tomo es *Papeles varios curiosos*. Perteneció al siglo XVI-XVII y está encuadernado en piel en el siglo XIX sobre papel. Su tamaño es de 300 × 220 mm. Bajo este título se acumula un aluvión de datos y escritos dispares; Relecciones, lecturas escolares, cartas, etc. Ha sido reenumerado varias veces, últimamente en morado, aunque no todo. Consta de 500 folios¹³.

Siguiendo la antigua numeración aparecían siete Relecciones de Vitoria (ff. 301r-400r), y después, aunque con intercalaciones de otras materias, las de Domingo de Soto, y no todas, ni todas completas. Estas son:

- *De Sacro Canone et de eius sensibus*. (ff. 400r-409r)
- *De Dominio rerum*. (ff. 409v-419r)
- *De Merito Christi*. (ff. 419v-426v)
- *De Indulgentiis*. (ff. 428r-441r)

12. Cfr. R. ROBRES LLUCH, *San Juan de Ribera* (Barcelona 1960), pp. 18-46.

13. Una descripción detallada del contenido puede hallarse en E. MOORE y M. RAMÍREZ, *Manuscritos teológicos de la Universidad de Sevilla*, ATG 26 (Granada 1963), pp. 190 ss.

- *De Sensibus Sacrae Scripturae*. (ff. 460r-462v) (apuntes)
- *De Haeresi* (463r-466v) (epítome).

El manuscrito procede del Padre Miguel de Arcos O. P., amigo de Francisco de Vitoria y Provincial de la Orden en Andalucía, y está fechado en 1540. Por eso no están algunas Relecciones de Vitoria y Soto expuestas posteriormente. Contiene abundantes abreviaturas y pocas tachaduras y ladillos.

La transcripción de las Relecciones de Vitoria y Soto las hace la misma mano. A la muerte del Padre Arcos, su heredero añadió al Códice otra serie de escritos.

3. Valoración crítica

La letra de los tres manuscritos sobre los que versa nuestra edición crítica es claramente del siglo XVI, lo que confirma los datos cronológicos que hemos indicado páginas atrás. La transcripción más antigua es la de H, que ha sido datada hacia los años 1539-1540; a continuación la de P, que podría oscilar entre el 18 de julio de 1540 y el 20 de mayo de 1545; y por último V (19 de octubre de 1554).

Evidentemente no se trata de un dictado lento recogido por tres amanuenses, dado el carácter solemne del acto y la normativa vigente en Salamanca, que prohibía la mera lectura de un texto escrito en estas disertaciones académicas. El origen de estas fuentes manuscritas más bien podría deberse a la transcripción de un texto base usado por Soto en su exposición, a modo de guión desarrollado, que emplearía para apoyar la memoria.

P omite, frente a H y V, el prólogo pronunciado por Soto antes de entrar propiamente en la disertación. Esto bien puede deberse a que le pareciese de poco interés al amanuense.

También en esta Relección, como en el caso de la *De Dominio*¹⁴, encontramos que ninguno de los manuscritos ha servido de modelo para los otros, puesto que tenemos a veces variantes de V frente a coincidencia de P H, y de P frente a V H. De todas formas, suelen coincidir P H a la hora de corregir a V. Lo mismo podemos afirmar respecto a las transposiciones, adiciones y omisiones, en las que P y H parecen ser un bloque frente a V. Con respecto a las simples varian-

14. Cfr. J. BRUFAU, *Domingo de Soto, Relectio de Dominio, o.c.*, p. 50.

tes, H tiene muchas independientes de P, e incluso transcribe todo el prólogo junto con V, mientras que P lo omite. Todo ello puede ser fácilmente verificado mediante una lectura de las notas del aparato crítico que reseñamos a lo largo de la Relección.

P utiliza muchas abreviaturas, H menos; pero ambos lo hacen en un latín más correcto que V, cuyo latín resulta más deficiente.

La coincidencia es sustancial y casi literal en muchos pasajes, por lo que parece haber una fuente común; así pues, aparte de las transposiciones, que no alteran el texto, éste es uniforme aún cuando la coincidencia no sea plena.

Por los estudios de las Relecciones de Vitoria que se encuentran en estos mismos códices¹⁵, sabemos que hay dos tradiciones escritas: una, la del primer borrador usado por Vitoria que copiarían P y H; otra, la de un borrador corregido y enmendado que serviría para la edición y que copiaría V. Esto es en parte posible trasladarlo a las nuestras, y serviría para confirmar los dos bloques de los que hemos hablado antes.

Para la fijación del texto hemos escogido preferentemente como texto base V, por ser el único que contiene el texto completo (incluye por ej. un prólogo que P omite). Luego podremos decidir acudiendo a P y H el texto definitivo. Como ya se ha dejado claro, ninguno de los tres textos estudiados son autógrafos de Domingo de Soto. De todas formas queda fuera de toda duda el que los tres salen de la misma fuente original y que no se copian entre sí.

4. Estructura y contenido

Domingo de Soto comienza su Relección explicando brevemente que versará sobre el *Primero de las Sentencias*, y que el *locus relegendus* será Apc. 5,1: «*Vidi in dextera sedentis super thronum librum scriptum intus et foris*», e indica el plan completo del tratamiento de la cuestión, en tres partes; en esta primera Relección sólo alcanzará a desarrollar la primera parte de este plan, quedando las otras dos para sucesivas Relecciones.

Seguidamente —como suele ser habitual en este tipo de disertaciones— pasa a dar los fundamentos de la cuestión. Así se pregunta sobre la naturaleza de la canonicidad, definiendo los términos canon, catálogo y canonicidad. Dentro de esta cuestión investiga la causa de

15. Cfr. J. BRUFAU, *Domingo de Soto, Relectio de Dominio, o.c.*, p. 53.

la autoridad de un libro canónico, para ello precisa los conceptos de inspiración y revelación.

A continuación, y habiendo expuesto los puntos de apoyo, pasa a desarrollar el cuerpo de la Relección, esto es, las relaciones Iglesia-Sagrada Escritura. Lo explica en dos partes, una primera trata de la autoridad de la Iglesia sobre la Sagrada Escritura, y la segunda es la comparación entre la autoridad de la Iglesia y la autoridad de la Sagrada Escritura.

Respecto a la primera, la autoridad de la Iglesia sobre la Escritura, la desarrolla en cinco proposiciones que va demostrando sucesivamente, concluyendo finalmente que la Iglesia no puede fundar la Escritura sino declararla¹⁶.

La segunda parte, la comparación entre la autoridad de la Iglesia y la de la Sagrada Escritura, la comienza nuestro autor con la exposición de las opiniones de tres grandes autores escolásticos, el *Abulensis* (*Alfonsus Tostatus*), Tomás de Vio (Cayetano) y Driedo (*Ioannis Driedonis*). Después de matizar y corregir las opiniones expuestas, pasa a la conclusión que realiza en tres puntos. El primero será que la Iglesia no tiene más autoridad que la Sagrada Escritura¹⁷. El segundo: por la autoridad de la Iglesia recibimos el canon de los libros Sagrados¹⁸. Y, finalmente, el tercer punto: la autoridad de la Sagrada Escritura es más inmediata y de algún modo anterior a la de la Iglesia, sin embargo no es mayor su autoridad sino ambas pares¹⁹.

Finaliza la Relección con un corolario que versa sobre el texto de S. Agustín «*Evangelio non crederem nisi Ecclesia auctoritas me commoveret*», en el que procura explicitar su auténtico sentido.

Así pues, Domingo de Soto sólo ha desarrollado el primero de los tres objetivos que se había planteado al comienzo de la Relección²⁰. Por ello contamos hoy día con tres Relecciones Escriturísticas de este autor, puesto que el curso siguiente expondrá de *De Catálogo librorum Sacrae Scripturae* y la *De Sensibus*, con las que concluirá el proyecto inicial.

16. Cfr. DOMINGO DE SOTO, *Relectio de Sacro Canone...*, n. 83 (*infra* p. 794).

17. Cfr. DOMINGO DE SOTO, *o.c.*, n. 92 (*infra* p. 798 s.).

18. Cfr. *ibid.* nn. 93-102 (*infra* pp. 799-802).

19. Cfr. *ibid.* n. 103 (*infra* p. 802).

20. Cfr. *ibid.* nn. 7-8 (*infra* p. 768 s.).



TABLA DE ABREVIATURAS DE LAS NOTAS CRÍTICAS

H — Códice Hispalensis

P — Códice Palentinus

V — Códice Valentinus

add = addidit

err = erravit

corr = correxit

corr. in marg. = correxit in margine

fol. = folius

lect. corr. = lectio correcta

omm. = ommitit

transp. = transpositio

verb. del. = verba delevit

verb. illeg. del. = verba illegibile delevit

verb. rep. = verba repetit

SIGNOS EMPLEADOS EN LA TRANSCRIPCION DEL TEXTO

[] = Lectura correcta. En nota se añade la propia de los ms.

// = Comienzo de folio.

\ / = Enmarca una lectura intercalada sobre líneas.

[] = Palabras que en los ms. aparecen en el margen.



TEXTO DE LA RELECCION

fol. 1

Relectio Reverendi Patris Dominici de Soto, circa primum sententiarum: *De Sacro Canone et de eius sensibus*. Habita Salmanticae, anno a Virgineo parto 1536. Locus relelegendus: Apocalipsis 5¹: «Vidi in dextera sedentis super thronum librum Scriptum, intus et foris». 5

Prima Conclusio:

Canon Scripturae Sacrae a Deo est [inmediate] revelatum; Veteris quidem Testamenti per prophetas, Novi vero per apostolos, aut per eos qui ab illis probati sunt. 10

Secunda Conclusio:

Ecclesia Catholica propter apostolos Sacram Scripturam non condere, sed per articulos fidei exponere potest, atque adeo dubia eius emergentia definire. 15

Tertia Conclusio:

Authoritas Sacrae Scripturae immediatior est, et quodammodo prior, auctoritate Ecclesiae, non tamen maior, sed sunt ambae pares, quamvis auctoritate Ecclesiae canon Sacrae Scripturae fuerit receptus.

Si quando alias vel nunc maxime [supervacaneum] 20 duxerim in vestra benevolentia, attentione quae captanda verba multa prodigere sane cum sim dicturus de Canone Sacrae Paginae deque eius multiplice sensu, quid genus litterarium, iam compertum habemus vos impendio delectare, atque adeo ut par est vehementi desiderio 25

1. *Apc* 5,1.

(1) Soto] De *add* P (2) sensibus] Locus *add* P (7) inmediate: inmente *lect. corr* (8) quidem *add* PH (9) vero *add* PH (14) dubia: inde H (20) supervacaneum *lect. corr* (21) benevolentia] sane *add* H

sui teneri. At quidnam debet theologus nostro animo
altius insidere? Immo quod rogo studium \potest/
cuiusvis mortalium aut iucundius esse, aut certe utilius
quam quod in Sacris Litteris collocatur.

- 1 Quippe quae non solum Theologiae Scientiae prin- 5
cipia subministrant, verum sunt omnium scientiarum
principium et finis, ad cuius nimirum regulam ceterae
scientiae artisque universae exigendae sunt, ut quicquid
in aliis hic adversatur impium sit, quicquid non huic
anciliatur censeatur ut verum. 10
- 2 Quidnam putatis est quod aliarum disciplinarum stu-
diosi eo usque haberet in principiis? Dum satis sit ad in-
teriora adeunda, sed inde semel non pro lectis amplius
opus est ad principia reverti. At vero theologo et Sa-
crae Scripturae rem decet auspicari et identidem illic 15
versari (atque quando fuerit probectior tanto aladinis
anior quam animo circumscribere) sane quod Sacra Pa-
gina non solum principia contineat theologica, sed in-
trantibus, via ingresus, veritas ac proinde via // pro-
gresus, cum Sacrae Scripturae identidem messum, con-
sidero verborum dignitatem, fragrantiam florum sancto-
rum, fructum denique suavitatem, videtur mihi, videtur
terrenum [quidem] paradissum, quem Christus Salvator
noster sermone plantavit labore percoluit, rigavit san-
guine, consecravìt morte ut sit stabilior caelo; nam coe- 25
lum et terra transibunt, verba autem eius non transibunt.
Sit cultus suavis fructus denique benignus, ergo pastus
vivat in aeternum, in quo possuit cum omnem Christia-
num, tum maxime theologum ut operetur et custodiat
illam. 30
- 3 Nempe, ut totus animus studiaque universorum eo
intendant, ut Sacram Paginam intellegat quam ut humilis

fol. 2

(1) At: Ut H / nostro: viro H debet: debeo H *corr* V (3) certe:
ceterae H *corr* V (5) solum: modo H (10) anciliatur: ancillatur H
corr V (12) eo usque: quo usu H *corr* V.

(14) a Sacra Scriptura H (16) versari] sane *add* H (18) theologica:
theologica H *corr* V (19) proinde: subinde H (20) messum: maculi H
corr V (21) dignitatem: amenitatem H / florum *add* H / sanctorum:
sanctoris H *corr* V (22) fructum *omm* H (23) quidem: quandam
lect. corr (27) Sit: Sed H *corr* V (30) illam: illum H *corr* V (31) que
omm H.

docere, ita adversus super nos valeat propugnare, his scilicet maxime temporibus quo ad exercitum Ecclesiae Deus tan ingentem, haereticorum turbam in nos grassari permittit.

- 4 Sed non longius quam pro modo praefactionis nobis 5
contingat pervagari, ad rem tandem descendamus.
- 5 Disputationem hanc statuimus Sacrarum Scriptura-
rum studium adeuntibus velut introductionem quamdam
ob oculos ponere, quae circa prologum Magistri Sen-
tentiarum² collocatur ubi solent disputare doctoribus, 10
fuerit ne hominibus necessarium scientiam aliquam su-
pernaturalem divinitus revelari eiusmodi nimirum est
Sacra Scriptura in cuius prothema locum illum delegi-
mus, qui est Apocalipsis 5³, ubi inquit Ioannes: «Vidi
in dextra sedentis super thronum librum Scriptum, intus 15
et foris», qui simile est illud Ezechielis 2⁴: «Ecce ma-
nus missa ad me in qua erat involutus liber, et expan-
dit illum coram me, qui erat Scriptus, intus et foris».
- 6 Ubi Gregorius Homilia 9 Super Ezechielem liber⁵
inquit: «Sacri eloquii intus scriptus est per allegoriam, 20
foris per historiam»; quibus verbis genuinus insinuatur
sensus Sacrae Scripturae historicus, scilicet sive littera-
lis, qui foris in superficie apparet, et spiritualis qui sub-
tus latet, de quibus nostra erit disputatio.
- 7 Verum enim vero ut rem [pauc]o altius aspiceret 25
tria statueram hic tractare:

Primum quisnam sit liber Canonicus, et quanta eius
auctoritas.

2. Cfr. PETRI LOMBARDI, *In libros Sententiarum*, prologus (PL 192, 521).

3. *Apc* 5,1.

4. *Ez* 2,9.

5. GREGORIUS MAGNUS, *Homiliae in Ezechielem*, lib. 1, Hom. 9 (PL 76,883).

(2) quo: quid H (3) grassari: grabari H *corr* V (6) contingant P (8) velut: vel PH *corr* V (8) quamdam ob: quadam pro PH *corr* V (10) solent: solet PH *corr* V / doctoribus: doctores H (16) illud] Ezechielis, *eccless ver. del* (17) involutus: involuptus PH *corr* V / in *add* P.

(22) sive: seu P (25) pauc]o: paulo *lect. corr* / aspiceret: aspicaret

Secundo quot et qui sunt huiusmodi libri.

Et Tertio quotuplex sit horum librorum sensus.

- 8 Sed tamen quae ampliora coepit institui, currente rota urceus exiit, quare certus sum me a Domine in proe-
senti omnia absolvere non posse, ob idque dicam quod 5
per temporis angustiam licuerit et in alia relectione quam
me in brevi facturum pollicere (Deo dante) residuum
absolvam.

- 9 *In primo ergo puncto nobis statuendum est: quis-*
nam sit liber canonicus. 10

Censendus hoc est quid requiritur ut sit canonicus,
et videtur disputatio nostra a nomine ipso proficiscatur.

- fol. 3 10 Canon nomen // graecum est quod latine redditum,
idem pollet quod regula, unde liber canonicus idem est 15
quod regularis; est enim numerus librorum ab Ecclesia
praescriptus qui divina pollent auctoritate, qui nume-
11 ro nec addi quicquam potest nec sustrahi. Ideoque ca-
talogus ille librorum regula merito nuncupatur, et qui-
cumque liber illic scriptus dicitur regularis, vel sub aliis
nominibus catalogus ille dicitur canon. 20

- 12 Et liber appellatus canonicus, ac si dicatur liber divi-
nus, liber qui habet auctoritatem divinam, quo fit ut
apud theologos non valeat idem canon quod apud can-
onistas; nam ipsi sententias et decreta Sanctorum Pa-
trum vocant canones, quam significatione nos etiam uti- 25
mur, sed in praesentiarum idem pollet liber canonicus,
ac si dicatis liber divinus, liber qui habet auctorita-
13 tem divinam. Unde librum canonicum solent sic descri-
bere: liber canonicus est cui nefas atque adeo haeresis
est contradicere; immo cuius nihil quod illic assertum 30
est, licet scilicet dubitare. Quam, ut reor, definitionem
colligunt ex Augustinus in Epistola ad Hieronimum,

PH corr V (2) horum: eorum PH corr V (4) sum omm P (5)
omnia add PH (7) polliceor P.

(9) statuendum est nobis *transp* PH (10) liber sit *transp* PH
(12) videtur: ut PH corr V (15) numerus: membrum P (16) prae-
scriptum P (16) cui P (18) ille add PH / nuncupatur merito regula
transp PH (19) ascriptus P (21) canonicus] quo fit omm PH (23)
quod: sicut P (24) Sanctorum add H / Patrum et decreta *transp* P
(25) quam: qua H corr V.

(26) liber add PH (31) quam: quoniam PH corr V.

quae est ius⁶, et habetur distinctione 9 capite «ego solis», ubi inquit: «Ego solis illis scripturarum libris qui iam canonici apellantur, didici hunc timorem honoremque defferre ut nullum eorum auctorem scribendo aliquid errasse firmissime credam». Sic hoc ita sit quod, 5
ille sit liber pro canonico habendus, de cuius auctoritate dicimus autem dubitare non licet.

14 *Est tamen dubium nostrum circa causam huius auctoritatis libri canonici.*

Utrum videlicet ut liber quisque sit canonicus requiratur quod sit revelatus a Deo; nam ad omnes pro comperto habent, et mihi tamen videtur dignum exponere. 10

15 *Arguitur enim sic pro parte negativa: primo multa fuerunt in Sacro Canone, quae fuerunt scriptoribus nota sine revelatione aliqua supernaturale; hoc patet in historiis utriusque Testamenti; scripsit, enim, Moyses exitum de Egipto Israel, peregrinationem deserti, quae omnia propriis oculis vidit; et Josue (ut fertur) scripsit historiam suam, item historia Iudicum, Regum, Paralipomenon, et haec omnia sine revelatione fuerunt cognita. Item in Novo Testamento Matheus scripsit vocationem suam et praedicationem Christi, et pariter Ioannes, quae omnia naturaliter conspexerunt, et Lucas scripsit Acta Apostolorum, et Marcus scripsit Evangelium referente illi Petro, et Lucas referente illi Paulo et ceteris 20
Apostolis, ut post Papiam antiquissimum auctorem scripsit Hieronimus in de Viris Illustribus⁷ et omnes ita dicunt. Ergo illa non scripserunt ex revelatione. Unde Augustinus in principio statim, primi libri de Consensu 25*

6 AUGUSTINUS, *In Epistola ad Hieronymum*, Ep. 83, 3 (PL 33, 277) en CIC (Gratianus, Decr. I, D. 9, c. 5). Frdb. I, 17).

7. Cfr. HIERONYMUS, *In de Viris Illustribus*, cap. 3 (PL 23, 643ss).

(2) illis: eis PH / libros P (3) hunc: sunt H (4) deferre P / nullum: nullam PH corr V (6) habendus] dicimus add P (7) dubitare: dubitae P corr V (8) auctoritatis: auctoritate PH corr V (11) ad: id H corr V (12) habentur / videtur omm H / videtur tamen transp P / et add PH / mihi omm PH / expositione PH

(14) fuerunt: sunt H / quae omm H (15) aliqua omm H / supernaturale revelatione transp PH (17) Israel Egipto transp PH (20) omnia omm PH (22) et omm P (23) scripsit add PH (25) illi omm PH (26) antiquissimum auctorem add PH.

- fol. 4 16 Evangelistarum⁸ non videtur fundare auctoritatem evangelistarum in revelatione aliqua, sed quia fideliter scripserunt quae viderant, vel ab aliis audierant, et Adversus Faustum Manichaeum⁹, evertentem auctoritatem evangelistarum, eodem // utitur argumento. Accedit ad haec auctoritas ipsorum apostolorum, nam Actuum 4¹⁰, Petrus et Ioannes, inquit: «non possumus et quae vidimus et audivimus non loqui»; et Ioannes in Prima sua Canonica¹¹: «Quod vidimus et audivimus oculis nostris, et manus nostrae contractaverunt annuntiamus vobis»; et Lucas in Prologo sui Evangelii¹² dicit se narrationem rerum ordinare: «Sicut traddiderunt (inquit) nobis qui ab initio ipsi viderunt et ministri fuerunt sermonis». Ecce quomodo non referunt Sancti Apostoli testimonium suum in aliam supernaturalem revelationem, sed quod testes fuerunt oculati, quod si quis dixerit Christum ipsum revelasse illis et suam praedicationem fuisse revelationem. 5 10 15
- 17 Fatemur hoc posse dici de aliquibus supernaturalibus veritatibus, nam fuit Ioanni in baptismo Christi revelatum quod esset Verus Filius Dei, ut ipse testatur, Ioanne 1¹³, et ipse Christus revelavit discipulis suis resurrectionem suam apparens eis. 20
- 18 Sed tamen aliorum quae naturaliter cognoverunt quid opus erat revelatione? Et confirmatur hoc tandem: 25 si Iosephus vel aliquis alius historiografus qui esset praesens scripssisset illam historiam, non esset Scriptura Canonica, nec videtur habuisse maiorem revelationem Mathaeus de sua vocatione, quare ergo illa dicitur reve-

8. Cfr. AUGUSTINUS, *De Consensu Evangelistarum*, lib. 1, cap. 1 (PL 34, 1041).

9. Cfr. AUGUSTINUS, *Contra Faustum Manicheum*, lib. 11, cap. 2 (PL 42, 207).

10. *Act* 4,20.

11. 1 *Ioh* 1,1-2.

12. *Lc* 1,2.

13. Cfr. *Ioh* 1,33-34.

(4) evertentem P *corr* VH (7) non possumus, inquit *transp* PH (10) annuntiavimus P (13) fuerunt *add* P (14) Sancti Apostoli non referunt *transp* P (16) quod: et H (19) supranaturalibus PH (20) veritatibus: virtutibus PH *corr* V.

(22) suis *omm* P (24) cognoverant P (25) confirmantur H (26) aliquis: quamvis H (26) historicus P (28) maiorem revelationem habuisse *transp* PH (29) vocatione sua *transp* PH.

lata et canonica, magisquam si quis modo vellet facere historiam de bello punico aut gallico.

- 19 *Pro parte vero affirmativa* est, in Primis Paulus ad Hebreos 1¹⁴: «Multiphariam multisque modis olim Deus loquens Patribus in prophetis, novissimum autem in diebus istis locutus est nobis in Filio», ubi docet utrumque Testamentum fuisse revelatum; et Luce 1¹⁵: «Qui, scilicet, Deus locutus est per os Sanctorum qui a saeculo sunt prophetarum eius»; et 2 Petri 1¹⁶: «Non enim voluntate humana prolata est aliquando prophetia sed Spiritu Sancto inspirante locuti sunt Sancti Dei homines».

- 20 Accedit eodem modo ratio, nam si Scriptura non esset auctoritate Dei conscripta posset falsum continere, quia «omnis homo mendax» Ps 115¹⁷, sed Scripturam Sacram ut diximus appellamus cui non est fas contradicere, ergo requiritur quod sit a Deo revelata.

At dubio hoc submovimus quo exponamus qualis revelatio requiritur ut Scriptura sit Canonica.

Ad quod, respondemus tali distinctione: Revelatio dupliciter esse potest capi:

- 21 *Uno modo proprie* pro infusione scientiae quae fit supernaturaliter hoc enim sonat proprie nomen revelationis, sive fiat per infusionem habitus ut in baptismo infunditur habitus fidei, sive species ut prophetis infundebantur species representantes futura, et quae distabant ab humana cognitione, sive utrumque infundatur sicut primo parenti est verisimile quod fuerunt ei infusae

14. Heb 1.1-2.

15. Lc 1,70.

16. 2 Pet 1,21.

17. Ps 115,11.

(1) modo quis *transp* PH (3) vero *omm* H (5) novissime P (6) in *add* P (7) utrumque: utramque PH *corr* V (10) enim *add* P (11) Dei *omm* H / homines: omnes P *corr* V.

(13) modo *omm* PH (14) auctoritate Dei: authore Deo P *corr* V / possit H (16) ut diximus *add* PH (16) contradicere: continere PH *corr* V (18) At *add* P / hoc: ut P (20) respondemus: indemus P (21) esse *omm* PH (22) quae *omm* H (25) species: spem PH *corr* V / induebantur P (26) distabantur H (27) cognitionem H / utrumque: verumque PH *corr* V (28) sicut: ut PH *corr* V

fol. 5

- et species rerum et habitus scientiarum // sive sola notitia actualis ut forsam Paulo in raptu. Omnes enim istae dicuntur proprie revelationes, immo praedicatio ipsa Christi et apostolorum de misteriis fidei est etiam vera revelatio et de hac constituimus prima propositionem: 5
- 23 *Prima propositio*: Non requiritur ut Scriptura sit Canonica ut sit hoc modo revelata. Hanc puto abunde probatam inter arguendum.
- 24 *Alio modo accipitur revelatio*: quae significantius dicitur inspiratio promota Spiritus Sancti, qui scilicet movet aliquem scriptorem ad scribendum et servat eum ne possit errare. 10
- 25 Et est *Secunda propositio* quod haec revelatio requiritur ad auctoritatem libri canonici; v.g. Moyses, et Mathaeus, multa scripserunt quae naturaliter cognoverunt, attamen non fuerunt moti ad scribendum ratione humana sicut Iosephus, v.g., et Livius, sed moti spirituali inspiratione Spiritus Sancti. Et ideo tenebantur quantum ad voluntatem ne mentirentur aliter scribendo quam noverant, et quantum ad intellectum ne laberentur memoria; nam saepe usu evenit quod etiam oculati testes aliter referant res quam sint gestae, ut constat de illis qui fuerunt in theatro, alii aliter referunt quod omnes viderunt. 20
- 26 Et quod haec non tam proprie dicatur revelatio patet quia non est semper infusio scientiae, sed nec est solum circa intellectum sed circa voluntatem, quapropter licet posset quoque dici revelatio significantius tamen dicitur inspiratio, et ita beatus Petrus¹⁸ dicit: «non 25

18. Cfr. 2 Pet 1,21.

infusae ei fuerunt *transp* PH et *add* P (2) enim *add* P (3) revelatio H (4) est: et PH *corr* V / etiam *omm* P / vere H (6) propositio: conclusio P *corr* V / ut: at PH *corr* V (9) significantius: significantibus PH *corr* V (10) promota: *piomota* P (10) Sanctus H / qui: quo PH (11) eum: ipsum PH / eum] ne, a *verb. del* (13) propositio: conclusio PH *corr* V / quo *add* PH (17) et *add* PH / moti] spirituali, in *verb. del* (18) Sanctus P / ideo] tenebantur, te *verb del* / tenebantur: tuebantur PH *corr* V (19) mentirentur: mentiretur PH *corr* V (21) laberentur: laberetur PH *corr* V (21) evenit: venit PH / etiam: licet PH *corr* V (23) constat: licet PH *corr* V (23) illis: his PH / referunt: referant PH *corr* V.

(26) scientiae *add* PH (27) sed: sedetur PH *corr* V (28) quoque *add* PH (28) significantius: significantibus PH *corr* V (29) beatus

voluntate humana sed Spiritu Sancto inspirante locuti sunt Sancti Dei homines», id est, in Spiritu Sancto movente voluntates.

- 30 Subsequitur tamen *secundum dubium* postquam non requiritur illa revelatio primo modo; utrum saltem sufficiat quaecumque revelatio ut liber sit canonicus et videtur quod sic; nam videtur quod [aequi] polleant liber revelatus et liber canonicus. 5

Responditur per alias duas *propositiones*:

- 31 *Prima*: revelatio primo modo, quae est infusio scientiae supernaturaliter, sicut non requiritur ita nec sufficit 10

- 32 ut Scriptura sit Canonica. Probatur: si Deus postquam revelavit Isaiae mysteria cuncta quae scripsit, permisisset eum humano modo scribere ita licet fideliter cuncta narrasset, tamen humana virtute veritatis sicut scripsisset. Plato vel Hieronymus non esset Scriptura Canonica; quia licet esset vera, tamen non haberet certitudinem divinam sed fallibilem. Ex quo sequitur quod revelatio isto modo est impertinens ad auctoritatem libri canonici, licet saepe concurrat ut in prophetis et in apostolis. 15 20

- 33 *Secunda* propositio: revelatio secundo modo sicut requiritur ita etiam sufficit ad auctoritatem libri canonici, nam quicquid homo scripsisset Deo movente et inspirante, licet illud cognovissent naturaliter esset scriptura canonica // dummodo ab Ecclesia recitaretur illud tamquam pertinens ad fidem. 25

fol. 6

- 34 Ubi notandum quod licet isto modo esset revelata, si Ecclesia non acceptasset non esset Scriptura Sacra, quia ut infra videbimus ad ipsam spectat determinare quae scriptura sit canonica; immo forte requireretur quod esset alicuius veritatis pertinentis ad fidem, vel 30

omm P (2) id est *add* P (3) voluntatem H (4) tamen *omm* P (7) nom: quia PH *corr* V (7) *aequi*: equi *lect. corr* / *aequi*: idem P / *aequi omm* H (9) *propositiones*: conclusiones PH *corr* V / *propositiones* duas *transp* H (11) nec: non P.

(16) scripsisset: scripsit PH *corr* V / Plato: Cato PH / vel: etiam sicut scripsisset PH (23) etiam: et PH *corr* V (24) quidquid PH / quicquid] homo, Deo *verb. del* (24) scripsisset: scripsit PH *corr* V (26) ab *add* PH / recitaretur: recitaret PH *corr* V / recitaretur ab Ecclesia *transp* PH (28) isto: ipso PH (29) Sacra: Canonica H (30) quia *add* PH (32) pertinent H.

ad mores fidelium, nam licet constaret modo quod Deus revelavit pastori in campo futurum aliquod exilium urbis, vel bonam fortunam alicuius, non continuo esset Scriptura Canonica.

- 35 Est tertium dubium quod continuo oritur ex dictis; 5
utrum quicumque concursus Spiritu Sancti, dummodo sit spiritualis motio, sufficiat ad auctoritatem libri canonici. Et particulariter movetur propter Concilia Generalia et propter Decreta Pontificum, saltem secundum Sanctus Thomas ¹⁹, et illos qui tenet quod Papa non potest errare in his quae pertinent ad fidem, sed loquamur de Concilio legitime congregato ut omnes catholici conveniamus. 10

Videtur enim quod Acta Concilii, iuxta illa quae dicta sunt, sint etiam Sacra Scriptura; nam concurrunt specialiter Spiritus Sanctus cum Ecclesia ut errare non possit, iuxta illud Lucas 22 ²⁰: «Ego rogavi pro te ut non deficiat fides tua», et Mathaeus 18 ²¹: «Ubi sunt duo vel tres congregati in nomine meo, ibi sunt in medio eorum»; immo est determinatio Ecclesiae quod Concilium non potest errare. 15 20

Accedit auctoritas Gratiani saltem ut ipse putat esse sententiam Augustini, distinctio 19, capite «in canonicis» ²², ubi ipse cum suis glosatoribus tenet quod omnes decretales sunt Scripturae Canonicae. Haec possunt se excussare dicentes quod intellegunt improprie de Scripturis Canonicis, nam Augustinus in illo loco unde ille textus desumptus est proprie loquitur de Scripturis Canonicis. 25

Hic apperitur illustris quaestio de auctoritate Ecclesiae. Et *primo* videbimus quid possit Ecclesia circa 30

19. Cfr. S. THOMAS, *Summa Theologiae*, II-II, q. 1, a. 10, c.

20. *Lc* 22,32.

21. *Mt* 18,20.

22. GRATIANUS, en *CIC*, *Decr.* I, d. 19, c. 6 (Frdb. I, 61). Cita AUGUSTINUS, *De Doctrina Christiana*, lib. 2, cap. 8 (PL 34, 39).

(2) urbis: orbis P (5) continuo *add* PH (6) utrum: verum P *corr* V (9) saltem: ad minus PH (10) posse PH (11) loquimur P (12) catholici *add* PH (14) quae dicta: contradicta H (16) non possit errare *transp* P (18) sunt: fuerunt H (22) saltim P (23) canonis P / cum: enim P.

(24) tenent PH (25) Haec: Nec PH (28) desumptus est ille textus *transp* PH (30) illustris quaestio: illis PH *corr* V.

Scripturam Canonicam, et *secundo* comparabimus auctoritatem Ecclesiae ad auctoritatem Sacrae Scripturae.

Quoad primum constituam 5 propositiones:

36 *Prima:* Christus Redemptor noster quicquid revelavit Ecclesiae pertinens ad fidem, revelavit per apostolos, ita quod Ecclesia tota quae fuit a tempore apostolorum usque ad finem saeculi non potest aliud tenere de fide, nisi quod apostoli praedicaverunt, vel explicite vel implicite, vel in doctrina quam ipsi approbaverunt tantquam de fide. 5 10

37 *Haec conclusio probatur primo* ex ipso nomine apostoli, quod idem valet quod missus quo nomine censentur solum illi 12, qui particulariter missi sunt ad praedicandum doctrinam Christi, iuxta illud Apostoli 2 ad Corinthios 5²³: «Pro Christo legatione fungimur tantquam Deo exhortante per nos». 15

38 *Secundo* comprobatur ex ipsa eorum electione, Lucas 9²⁴: «Convocatis Iesus duodecim apostolis, dedit illis potestatem // et virtutem super omnia daemonia, et ut languores curarent, et missit illos praedicare Verbum Dei». Et Mathaeus ultimo²⁵: «Euntes in universum mundum, docete omnes gentes: baptizantes eos in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti»; ubi omnes doctores notant proprium esse apostolorum et ad illos solos pertinere praedicare doctrinam Christi. 20 25

39 Et ideo Ioannis 14²⁶ illis particulariter promissus est Spiritus Sanctus: «qui doceret vos omnem doctrinam

23. 2 Cor 5,20.

24. Lc 9,1-2.

25. Mt 28,19.

26. Cfr. Iob 14,26.

(4) propositiones: conclusiones PH *corr* V (5) quicquid H (7) quod: que PH (8) finem: fidem P *corr* V (9) praedicaverunt: praedicarunt P *corr* V (10) approbaverunt: approbarunt P *corr* V.

(12) primo *add* P / nomine: nomini PH *corr* V (13) quod idem: quidem P (15) iuxta: iuxtum PH *corr* V (18) Lucas 9] Convocatis, et Matheus 10 *add* H (21) curarentur H (23) mundum universum *transp* PH (23) in] ubi *omm* PH (26) pertinere solos *transp* P (27) ideo *add* PH (28) Sanctus: Sancti PH *corr* V / vos: eos PH / doctrinam *omm* PH.

et veritatem», et Lucas ultimo ²⁷ stans in medio eorum dixit: «vos testes estis eorum (quae in me complecta sunt) et Ego mittam promissum Patris mei in vos. Vos autem sedete in civitate donec induamini virtute ex alto», quem locum citat Lucas Actuum 1 ²⁸. Ecce illis particu- 5
lariter promissus est Spiritus Sanctus tamquam testibus Christi et ita illis particulariter est missus ut habetur Actuum 2 ²⁹.

40 Sed si forte quis dubitet haec testimonia non satis, \intentum/ probare nam apostolis succedunt episcopi, ut 10
auctor est Augustinus \super/ illud psalmus 44 ³⁰: «pro patribus tuis nati sunt tibi filii» ³¹, et habetur in canone «quorum vias» 6,18 distinctione ³², et in Concilio Flo-
rentino ³³; ergo quicquid in Evangelio proprie dicitur de 15
apostolis, communiter intellegendum est de omnibus
episcopis, et sic videtur quod saltem Concilium possit
facere Scripturam Sacram.

41 *Respondemus* verum esse quod episcopi succedunt
apostolis non tamen ad condendam novam fidem sed ad
exponendum illa quae docti sunt ab apostolis et ad gu- 20
bernationem Ecclesiae, itaque sicut Apostoli nihil potue-
runt praedicare nisi quod Christus docuit eos, ita nec
Ecclesia potest aliud tenere nisi quod docta est per
apostolos. Unde Apostolus 1 ad Corinthios 12 ³⁴, dis-

27. Lc 24,48-49.

28. Cfr. Act 1,4.

29. Cfr. Act 2,1-5.

30. Cfr. AUGUSTINUS, «Enarrationes» in psalmos: *Super Psalmum* 44, v. 17 (PL 36,513).

31. Ps 44,17.

32. URBANUS II, *Decretum*, en CIC (Gratianus, Decr. I, d. 68, c. 6) (Frdb I, 255).

33. Cfr. CONCILIO FLORENTINO, *Decr. pro Jacobitis* (Mansi 31 B, 1736 C).

34. 1 Cor 12,28.

(2) eorum] et add text. *Vulgata* / complecta: implecta PH corr V (9) si omm P (10) intentum: in sensum P / nam add PH / episcopi succedunt apostoli transp PH (11) auctoritatem P (14) quidquid H / Evangelio: eo Augustino PH corr V (14) dicitur proprie transp P (15) intellegendum: intellectum PH corr V (16) potest H.

(18) respondemus: responditur H corr V (19) condendam: concedendam PH corr V (21) itaque: ita quod PH corr V (22) quod: quae H / eos: illos PH (23) aliud omm P / quod: quae H (23) per: ab PH corr V (24) apostolos: apostolis PH corr V.

tribuens officia membrorum Ecclesiae distincte dixit; «posuit quosdam apostolos, secundo per prophetas, deinde doctores». Apostoli et prophetae revelationes immediate recipiunt, sed doctores illa exponunt quae revelata sunt apostolis.

5

- 42 Et confirmatur haec nostra salutio, nam si episcopi succedentes apostolis vel electi ab apostolis haberent potestatem quam habuerunt apostoli, scilicet ut dicta sua haberent auctoritatem divinam vel praedicandi doctrinam novam, non fuisset opus Mathiam substituere loco Iudae per immediatam electionem a Deo, sicut habetur Actuum 1³⁵: «Oportet, inquit Petrus, ex his viris qui nobiscum erant congregati in omni tempore, quo intravit et exivit inter nos Dominus Iesus, incipiens a baptismo Ioannis usque in diem quae assumptus est a nobis testimonium resurrectionis eius nobiscum fieri unum ex istis». Ecce testem oculatus dicit eligendum esse, et illum quidem divinitus, et ita praedicati sunt Deum ut ipse eligeretur. Ergo episcopi non habent auctoritatem apostolorum.

10

15

20

fol. 8

- 43 Et confirmatur secundo quia propterea pseudo apostoli moliebantur apud Galatas, Paulum non esse verum apostolum quia non erat electus a Christo, et ideo dicebant non esse habendam pro fide praedicationem // eius, a quorum calumnia ipse [consurgat] sese comparando aliis apostolis, et ideo incipit «Paulus Apostolus non ab hominibus nec per hominem, sed per Iesum Christum, et Deum Patrem, qui suscitavit eum a mortuis»³⁶.

25

- 44 \Quot/ sunt haec si alius quam apostolus haberet auctoritatem rectificandi fidem Christi, unde apostolis attribuit Christus proprietates quae sibi erant proprie,

30

35. Act 1,21-22.

36. Gal 1,1.

(2) per add (3) et: etiam PH corr V / recipiunt: suscipiunt PH corr V (3) revelavit PH / apostolis revelata sunt transp PH (7) vel omm H (10) substitui H (14) et add PH.

(15) testes P (16) eius add PH (17) esse add PH (18) divinitas P (19) eligeretur: eligeret P corr V / episcopi: ipsi P (21) propterea] pseudo, per opera add PH (22) moliebatur: moliebantur P corr V (24) eius: suam P corr V / ipse calumnia transp PH (25) consurgat sese: se consurgat PH corr V / comparando: comparandose P corr V / consurgat: compurgat lect. corr (29) sum P (31) apostolus tribuit P / Christus: Deus P corr V / proprietates: proprietatis PH corr V.

Ioannes 20³⁷, «sicut me missit Pater et ego mitto vos»,
et Ioannes 8³⁸ dicit: «ego sum lux mundi», et Mathaeus
5³⁹ dicit apostolis: «vos estis lux mundi», et dicit eos:
«esse super candelabrum ut luceant omnibus quae in
domo sunt (idest) qui in Ecclesia sunt», eos esse sal
terrae et civitatem supra montem possitam, quod etiam
Christus opere ipso ostendit cum legem non immediate
toto populo, sed solis apostolis primo promulgare per
quos per orbem erat praedicanda, nam cum ascendisset
in montem dicit Mathaeus⁴⁰ quod: «acceserunt ad eum
discipuli eius et aperiens os suum, docebat eos dicens
beati pauperes», et quod etiam Lucas⁴¹ insinuavit dicens
quod: «Elevatis oculis in discipulos suos dicebat beati
pauperes», et instruens illos quae aliis esse praedicaturi,
quod Paulus 1 ad Corinthios 2⁴², docet dicens de Sa-
pientia divina: «quam nemo principium huius saeculi
cognovit nobis autem, inquit, revelavit Deus per Spi-
ritum suum».

Habemus ergo solos Apostolos esse, per quos Chris-
tus revelavit immediate Ecclesiae fidem suam.

45 Sed adiecimus in conclusione quod revelavit per
solos apostolos vel per eos qui probati sunt et recepti
est ab apostolis, quod diximus propter Marchum et Lu-
cam; unde Hieronimus, in «de viris illustribus»⁴³, et
omnes doctores dicunt quod Marchus scripsit quicquid
a Petro doctus est; et Lucas instruente a Paulo adeo
ut sint qui suspicentur ut quando Apostolus dicit 2 ad
Thimotheum 2⁴⁴: «secundum Evangelium meum», [in-

37. *Ioh* 20,21.

38. *Ioh* 8,12.

39. *Mt* 5,14.

40. *Mt* 5,1-3.

41. *Lc* 6,20.

42. 1 *Cor* 2, 8-10. err. 2 *Cor* 2.

43. Cfr. HIERONYMUS, *De Viris Illustribus*, cap. 8 (PL 23, 654).

44. 2 *Tim* 2,8.

(1) missit me *transp* PH (2) et Ioannes 8 *add* PH / mundi] et
dicit *add* PH (5) sunt *omm* PH (5) eos: illos PH (6) supra
montem possitam *transp* H / positum H (8) primo *add* P (12) Lu-
cas etiam *transp* P / insinuavit: insinuat PH *corr* V (14) esse: erant
H: essent P.

(22) recepti et probati sunt *transp* PH / est *add* H (25) quicquid

tellegit] de Evangelio Luce. Sed hoc valeat quantum potest.

- 46 Est tamen hic dubium: utrum Marchus et Lucas fuerunt immediate inspirati adeo ut apostoli ad scribendum. Dicimus hic tria: 5

- 47 *Primum*: quod fuerunt inspirati, nam si solum fuissent inspirati per apostolos non reputaret Ecclesia evangelia eorum esse sua, sed potius apostolorum quorum illi essent sicut notarii. Quemadmodum epistolam ad Romanos non dicit Ecclesia pro epistola Tertii; sic enim vocabatur notarius Apostolis qui scripsit epistolam ad Romanos, ut habetur ad Romanos ultimo⁴⁵, sed pro epistola Pauli, licet ipso tamen dictante, scripserit Tertius; ita ergo et Evangelia Marcii et Lucae non reputaretur Ecclesia sua nisi ipsi tamquam veri aucthores scripsissent. 10 15

- 48 *Secundo* dico quod forte fuerunt inspirati mediante revelatione apostolorum, sicut si Deus speciali concursu moveret Marcum per admonitionem Petri.

- 49 Sed dicam *tertio* sub censura oculatum intellegentium quod fuit necessarium apostolos aprobasse sua Evangelia ut haberentur pro canonicis, alias Ecclesia non potuisset habere, pro canonicis nisi // credidisset ab apostolis approbatam. Haec sequuntur ex his dictis quae diximus in probatione conclusionis, quibus ut cumque probavimus per solos apostolos Christum revelasse fidem et confirmat auctoritate Augustini qui hoc ipsum 20 25

fol. 9

45. Cfr. Rom 16,22.

H (1) intellegit: intelligunt *lect. corr* (4) fuerunt: fuerint PH *corr* V / adeo ut: a Deo sicut PH *corr* V (9) essent: fuissent PH *corr* V (10) sic: sicut PH *corr* V.

(11) qui scripsit: cum scripsisset PH *corr* V (12) ad Romanos *add* PH / ad *add* P (13) ipso: illo H / tamen *omm* H (13) scripserit: scripsisset PH *corr* V / Tertius scripserit *transp* PH (14) et *omm* PH / reputaretur; reputaret P *corr* V (15) Ecclesia *omm* PH / sua] Secundo: in ipso tamquam voci auctoritates scripsissent P (17) fuerunt forte *transp* PH (18) revelatione: inspiratione PH *corr* V / si *add* H / revelatione] per admonitionem *omm* P (20) dico H / Sed dicam *omm* P (23) habetur P (23) nisi *verb. rep* / credidissent P / ab *omm* P (24) approbatam: approbata H *corr* V / sequitur H / dictis *add* PH (27) ipsum *add* PH.

videtur sentire libro 1 «de consensu Evangelistarum»⁴⁶:
«ne putaretur quod attinet ad percipiendum Evangelium
interesse aliquid, utrum illi anuntient, qui Dominum in
carne secuti sunt apparentem, an alii qui ex illis fideliter
comperta crediderunt divina providentia procuratum est; 5
ut etiam his qui apostolos sequebantur Evangelium scri-
bendi tribueretur auctoritas: hi sunt Marcus et Lu-
cas», haec Augustinus his qui apostolos sequebantur
quasi non esset recipiendi nisi apostoli comprobarent.
Et capite 2⁴⁷ dicit quod propterea Ecclesia locavit eos 10
inter Mathaeum et Ioannem ut ab utroque latere commit-
rentur et lib. 4, capite 8⁴⁸, redens rationem quare Eccle-
sia recepit Lucam et Marchum et alios reiecit, dicit quod
eo tempore scripserunt quod non solum ab Ecclesia,
sed ab ipsis apostolis in carne viventibus probare po- 15
tuerunt, sed ipse divus Lucas huic [conclusioni] ates-
tatur⁴⁹: «quoniam, inquit: multi conati sunt ordinare
narrationem quae in nobis complecta sunt rerum, sicut
tradiderunt nobis qui ab initio ipsi viderunt et ministri
fuerunt sermonum eius, vissum est et mihi (...) ex ordi- 20
ne tibi scribere».

Nota: «sicut tradiderunt nobis (...) visum est et
mihi (...) ex ordine tibi scribere». Immo Augustini li-
bro 28, contra Faustum, capite 4⁵⁰, dicit quod Paulum
ipsum numquam recepisset Ecclesia nisi ille «invenisset 25
apostolos in carne viventes quibus communicando et
conferendo Evangelium suum, eiusdem societatis esse
appareret».

46. AUGUSTINUS, *De Consensu Evangelistarum*, lib. 1, cap. 1 (PL 34, 1043).

47. AUGUSTINUS, *De Consensu Evangelistarum*, lib. 4, cap. 8 (PL 34, 1043).

48. Cfr. AUGUSTINUS, *De Consensu Evangelistarum*, lib. 4, cap. 8 (PL 34, 1022).

49. *Lc* 1,1-2.

50. AUGUSTINUS, *Contra Faustum manicheum*, lib. 28, cap. 4 (PL 42, 487).

(4) apparentem secuti sunt *transp* P / secuti *omm* H (6) sequebantur] sunt Marcus *omm* P (7) Lucas] quasi *omm* P (14) quod: quia P / quod: quo PH (15) sed: verum H / ipsis *add* H / in carne virventibus apostolis *transp* PH (15) probare: probari H (17) conati: cognati P (18) in *omm* P / rerum sunt complecta *transp* P (19) ipsi: ipsum H *corr* V (20) sermonum eius] Nota *add* P.

(22) Nota] Immo *omm* P / et *add* H (23) ordine: ordinatione H *corr* V (24) lib 18 *err* PH (25) ipsum *add* PH (28) appareret: aparet

- 50 Et ex hoc *summenda est una regula qua Ecclesia utitur in recipiendis libris canonicis*: omnis enim liber qui receptus est ab Ecclesie tamquam canonicus pertinens ad Novum Testamentum, tenendum est pro certo quod vel est ab apostolis receptus vel ipsius apostoli. 5
- 51 *Ecce primam conclusionem*, scilicet quod quicquid Christus revelavit Ecclesiae pertinens ad fidem revelavit per apostolos, quam conclusionem asserebat Augustinus libro 1 de Consensu Evangelistarum⁵¹ cap. ultimo: «quicquid ille scilicet Christus, de suis factis et dictis, 10
/nos/ legere revelavit hoc scribendum illis, scilicet apostolis, tamquam suis manibus imperavit». Et Hieronymus in minori breviario⁵² exponens illud Ps 86⁵³ «Dominus narravit in Scripturis populorum» sed addidit 15
[«principium horum qui fuerunt in ea»] notat quod non solum dixit «in scripturis populorum»] sed addidit «principium horum qui fuerunt», non inquit, qui sunt in ea, sed principium horum qui fuerunt in ea nempe apostolorum», ubi notat Hieronymus quod totus Canon Novi Testamenti sit apostolorum vel saltem ab illis receptus. 20
- 52 *Huic primae Conclusioni apponimus secundam*: scilicet, id quod dictum est de apostolis in Novo Testamento sentiendum est in Veteri de prophetis, non enim poterant quicumque tamquam de fide tenere, nisi quod 25
esset eis revelatum per prophetas quod nos docet Paulus ad Hebreos 1⁵⁴: «Multifarie multisque modis olim Deus loquens Patribus in prophetis, novissime autem diebus istis locutus est nobis in Filio», et quasi dicat

51. AUGUSTINUS, *De Consensu Evangelistarum*, lib. 1, cap. 35 (PL 34, 1074).

52. HIERONYMUS, *Breviarium in Psalmos*, Ps. 86 (PL 26, 1148-1149).

53. Ps 86,6.

54. Heb 1,1-2.

H corr V (2) utitur Ecclesia *transp* PH (3) pertinens: pertinet PH corr V (4) tenendum: tenendus PH corr V (5) quod vel *transp* P / ipsius *omm* PH / apostolis H (6) quidquid H (7) pertinentis PH (8) asserat H (10) quidquid H.

(11) revelavit: voluit PH (14) sed addidit: et *add* P corr V (15) in ea] non inquit *omm* P (17) qui: quae H (17) horum *omm* PH (25) poterant: poterat PH corr V (28) Patribus *omm* PH (29) et *add* H (29) dicat] id, idem *add* H.

id quod nunc loquitur in Filio per apostolos, tunc loquebatur per prophetas.

- fol. 10 53 Et ad Ephesios 2⁵⁵ per prophetas // et apostolos vocat fundamentum Ecclesiae «iam non estis hospites, et advenae: sed estis concives sanctorum, et domestici Dei: supraedificati super fundamentum apostolorum et prophetarum, ipso summo angulari lapide Christo Iesu», ac si dicat Christum esse fundamentum primum utriusque Testamenti sed apostolos et prophetas esse fundamenta quae fundantur in primo fundamento. 5 10
- Unde Augustinus⁵⁶ [super] illud Psalmus 86⁵⁷: «fundamenta eius in montibus sanctis», et pulchre exponit qualiter Christus in hoc quod dicitur lapis angularis qui est in summitate aedificii, est primum fundamentum, nam quod in terrenis aedificiis fundatur profundius subiicitur, e contrario in spirituali aedificio fundamentum est in supremo loco a quo alia pendent fundamenta unde Christus in Evangelio Mathaei 5⁵⁸ docuit apostolos succedere per prophetas unde praemuniens ipsos ad tollerantiam persecutionem dixit: «sicut enim persecuti sunt prophetas, qui fuerunt ante vos». Quo circa dicit Petrus in capite 1, canonica 2⁵⁹ quo Iudeis perspicacius exprimeret auctoritatem apostolicam comparat illam prophetis: «Habemus (inquit) firmiorem propheticum sermonem: cui benefacitis attendentes sicut lucernae in caliginoso loco», et ideo ipsae Evangelistae usi sunt saepe auctoritatibus prophetarum, immo Christus ipse redemptor noster discipulis euntibus in Emaus per expositionem prophetarum manifestavit misteria redemptionis, et ut vera sit ista conclusio extendamus 20 25 30

55. Eph 2,19-20.
56. AUGUSTINUS, «Enarrationes» in Psalmos. Super Psalmum 86, vv. 1-2 (PL 37, 1103).
57. Ps 86,2.
58. Mt 5,12.
59. 2 Pet 1,19.

(3) ad add P / per add P (5) et domestici Dei omm H (6) supraedificati] ac si omm P (6) super: supra H (8) primum add P / Testamenti utriusque transp P (9) prophetas et apostolos transp P (12) sanctis omm P (12) et add H (14) summitate: firmitate P (15) aedificiis terrenis transp PH (19) per add P (19) unde: ubi P.
(22) dicit: divus PH (22) in add P (26) ideo add P (27) usi: visi PH corr V (27) auctoritatibus: auctoribus PH corr V (30) exten-

nomen prophetiae ad legem et psalmos quae tria Redemptor noster Luce ultimo⁶⁰ distinxit; «necesse est, inquit, implere omnia quae scripta sunt in lege Moysi et prophetis et Psalmis de me», habemus ergo quod per prophetas, et per apostolos revelavit Deus fidem utriusque Testamenti, unde Ambrosius libro 2 de Poenitentia capite 5⁶¹, dicit: «Apostoli et prophetae os Dei».

54 *Tertia Conclusio* est: non referebat ad fidem Ecclesiae scripto an solo verbo revelatur fides nisi firmiter maneret in memoria. Volo dicere non esse minoris auctoritatis dicta apostolorum, licet Ecclesiae solo verbo teneret illam; haec conclusio est contra istos haereticos modernos qui putant nihil Ecclesiam posse tenere de fide nisi quod est in Sacra Scriptura.

55 Pro *Primo* paucis: aliquando fuit Ecclesia sine Scriptura ut puta antequam Mathaeus aut Paulus scripsissent, et tunc tenebat tamquam de fide illa quae postea scripserunt, immo est Ioannes ipse qui fuit ultimus postquam scripsit adiecit in calce sui Evangelii⁶²: «Sunt et alia multa quae fecit Iesus: (quae non sunt Scripta in libro hoc)⁶³ quae si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos qui scribendi sunt, libros».

fol. 11 **56** *Secundo*: Christus numquam legitur praecepisse apostolis scribere quicquam Sed: «ite // inquit, et docete omnes gentes», in hoc quod dixit ite insinuavit quod verbo praesentes deberent dicere, et absentes per scriptum. Et confirmat hoc quia Paulus, ut est verisi-

60. Lc 24,44.

61. AMBROSIIUS, *De Poenitentia*, lib. 2, cap. 7 (PL 16, 533) err. cap. 5.

62. Ioh 21,25; cfr. 21,29.

63. Las palabras entre paréntesis son una añadidura al texto citado, y están tomadas de Ioh 22,30.

damus: evtendibus PH corr V (2) distinxit Luce ultimo Redemptor noster trans PH (4) me: Filio hominis P (4) per omni PH (5) per] apostolos, prophetas verb. del (7) dicit: inquit PH.

(9) revelaretur PH (10) esse: essent PH corr V (12) teneret: tenerent PH corr V (12) illam: illa P corr V / haec: ista PH corr V (16) Scriptura] ut omni H (18) est: postquam PH (19) postquam omni PH (20) Iesus] quae si omni PH (24) Secundo omni P / numquam: nusquam P.

(26) insinuavit: insinuat PH corr V (27) dicere: docere PH / et] absentes, non add PH (28) confirmat hoc: confirmatur PH corr V

mile, aliquas epistolas forte scripsit absentibus, quas si posset praesentialiter adesse non scripsisset, quod insinuat ad Romanos 1⁶⁴: «Nolo vos ignorare fratres quod saepe proposui venire ad vos, et prohibitus sum usque adhuc», et si videtur scripsisse epistolam quia hic non poterat venire, et ideo si venisset verbo docuisset illa quae scripto docuit quod esset subinde de fide. Unde 2 ad Thesalonicenses 2⁶⁵ «State, inquit, et tenere traditiones, quas didicistis, sive per sermonem sive per epistolam nostram». Et Irenaeus lib. 3, cap. 25⁶⁶, dicit quod multi barbari sine [characteribus] tenet fidem.

- 57 Item *Tertio* arguitur quia Lex Nova erat promissa quae non in tabulis lapideis sed in cordibus hominum scriberetur, ut habetur Ieremie 31⁶⁷: «Dabo, inquit, legem meam in visceribus eorum et in cordibus eorum scribam eam», et Apostolo 2 Cor. 3⁶⁸: «Epistola estis Christi ministrata a nobis, et scripta non atramento, sed Spiritu Dei vivi: non in tabulis lapideis sed in tabulis cordis carnalibus». Unde Chrisostomus in prologo super Mathaeum⁶⁹ inquit: «Oportuerat nihil nos indigere auxilio litterarum sed tam inmundam nos exhibere vitam ut vice illarum gratias Spiritus Sancti utemur», et deinceps docet propter malitiam hominum scriptam esse legem litteris, nam prius antiqua praecepta dedit Deus Patribus Abraham, Isaac et Jacob, non scripto sed in cordibus quae munda tunc habebant. Sed crescente malitia hominum in tempore Moysi scripta est in tabulis lapideis, eomodo ita in Novo Testamento in primitiva Ecclesia non fuit statim scripta quia lex scribenda erat

64. Rom 1,13.

65. 2 Thes 2,15.

66. Cfr. IRENAEUS, *Adversus Haereses*, lib. 3, cap. 25 (PG 7-I, 968-970) err. cap. 24.

67. Ier 31,33.

68. 2 Cor 3,3.

69. Cfr. CHRYSOSTOMUS, *In Mathaeum*, Hom. 1 (PG 57, 1-2).

(1) forte add PH (3) quod: quia PH (5) si: hic H / hic omm PH (8) et tenere: tenentes PH corr V (11) characteribus: charateribus lect. corr (14) scriberetur: scribiretur P corr V.

(15) corde PH (16) estis add PH (18) lapideis sed in tabulis add PH (20) Oportuerat: Oportueret PH corr V (21) exhibere: induere PH corr V (22) vice add PH (22) deinceps: deinde PH corr V (23) scriptum H (25) et add P (28) eodemmodo P.

in cordibus per Spiritum Sanctum. Sed quando inceperunt pseudo apostoli inceperunt scripturae. Et ideo quando Mathaeus [abscedere] volebat a Iudeis rogatus ab eis qui crediderant reliquit illis in scripto praedicationem suam (ut refert illic Chrisostomus)⁷⁰, et Hieronymus in prologo super Mathaeum⁷¹ non ergo erat propter fidem necessaria Scriptura. 5

58 *Sed est dubium circa istam Tertiam nostram Conclusionem:* Utrum licet non fuisset necessarium propter fidem, nihilominus in rei veritate scripta sunt iam omnia, quae sunt tamquam de fide tenenda vel utrum sint aliqua tamquam de fide in Ecclesia quae solo verbo durant a tempore apostolorum. 10

59 Hic distinguamus certa a dubiis; et sit *Prima* propositio licet aliqua essent nondum scripta in Ecclesia, dummodo Ecclesia teneret tamquam tradita ab apostolis essent perinde tamquam de fide tenenda ac si essent scripta in Evangelio, hoc dixerim contra istos haereticos oppositum dicentes // et hoc probatum est in Conclusionem Tertia principali. 15
fol. 12 20

60 *Secundum* dictum sit quod non est dubium esse in Ecclesia multas traditiones apostolorum quae non sunt scriptae in canone et sunt [tenenda] tamquam apostolorum, licet non sint omnino de fide quemadmodum Evangelium, hoc docet Origenis homilia 5 Super Numeros⁷² ubi dicit: «multas esse caeremonias in Ecclesia quas a Pontifice Christo et filiis eius traditas et commendatas, suscepimus ut orare genibus flexis ad orientem, exorcismi, et catechismi in baptismo et aliae id genus caeremoniae in administrandis sacramentis, quas verisimile est a tempore apostolorum emanasse in Ecclesia», idem 25 30

70. CHRYSOSTOMUS, *In Mathaeum*, Hom. 1 (PG 57, 17).

71. Cfr. HIERRONYMUS, *Commentarii in Evangelium Mathaei*, Prologus (PL 26, 18).

72. Cfr. ORIGINIS, *In Numeros*, Hom. 5 (PL 12, 603).

(1) inceperunt: ceperunt PH corr V (3) abscedere: abscondere lect. corr (4) eis: illis PH.

(8) nostram omm P (11) quae omm H (14) et omm PH (15) essent: essem PH corr V (20) Tertia Conclusionem transp P (23) tenenda: tenende lect. corr.

(29) alia H (31) a add PH (31) idem: item PH corr V

dicit Dionisius capite 1 Ecclesiastica hierarchia⁷³; scilicet quod duces et praeceptores apostoli multa partim scriptis, partim non scriptis nobis tradiderunt. Item Ciprianus et Hilarius, quos refert Roffensis veritate 10 Adversus Lutherum⁷⁴.

5

61 *Tertium* dictum est quod posset Ecclesia aliquid tamquam de fide per articulos exprimere, quod non sit expressum, sed sit implicite contentum in Sacra Scriptura hoc probabimus statim in Conclusionem quinta.

62 *Quartum* dictum est veniendo ad punctum quod forsam tamquam de fide nihil proprie tenet Ecclesia quod non sit vel explicite vel implicite in Sacro Canone, sed est de per accidens quod sint scripta omnia quia nihilo minus essent de fide, et dicimus quod providentia Spiritus Sancti factum est ut omnia mundarentur scripto 15 propter haereticos homines.

63 Hoc mihi sic persuadeo; *Primo* quia Ecclesia propter Sacrum Canonem nihil tenet tamquam proprie de fide nisi 14 articulos fidei et illi omnes sunt in Sacro Canone vel explicite vel implicite.

20

64 *Secundo* confirmamus hoc dictum auctoritatibus Augustini et Hieronymi supra citatis⁷⁵, ait enim Augustinus quod quicquid Christus de suis factis et dictis nos legare voluit hoc scribendum apostolis tamquam suis manibus tradidit. Et Hieronymus super illud «in Scripturis populorum» dicit quod Dominus narravit non verbo sed Scriptura et sic videtur quod tota fides iam scrip-

25

73. DIONYSIUS, *De Ecclesiastica Hierarchia*, cap. 1 (PG 3,376).

74. Cfr. J. FISHER (ROFENSIS), *In Assertionis Lutheranae Confutationem*, Decima Veritas, in *Opera Omnia* (Wiceburgi, 1597) (reproducción fotoestática, Londres 1967).

75. Cfr. HIERONYMUS, *Breviarium in Psalmos*, Ps. 86 (PL 26, 1148-1149). Cfr. AUGUSTINUS, *De Consensu Evangelistarum*, lib. 1, cap. 35 (PL 34, 1074).

(1) scilicet add PH (3) tradiderunt nobis transp P (4) veritate 10 add P / 9 err V (7) quod: quae dicitur P (8) sed: et P (11) proprie nihil transp PH (12) implicite vel explicite transp P (13) sint: sunt P (15) mundarentur P.

(17) sic mihi transp PH (17) propter: praeter H (18) proprie add PH (19) et: sed PH corr V (20) explicite: expresse H corr V (22) supra: super PH corr V (23) quod add H / quidquid PH (25) super: secundum PH corr V (27) iam scripta sit: sit in Scriptura iam posita

ta sit, cui sententia videtur subscribere Waldensis, egregius doctor, Thomo 1, lib 2, capite 20 et 22⁷⁶, nam dicit quod non potest Ecclesia novam Scripturam addere canonicam, et intellegit quod nec potest declarare esse aliam Scripturam apostolorum nisi quae iam est recepta. 5

65 *Quarta Conclusio* principalis est quod Ecclesia non potest facere Scripturam Canonicam. Haec sequitur ex prima, nam si quicquid Deus revelavit Ecclesiae revelavit per apostolos non potest ipsa aliud novum condere tamquam de fide. 10

66 *Quinta Conclusio* et ultima est quod Ecclesia accipiendo pro tota Ecclesia, exclusis apostolis, habet auctoritatem determinandi dubia quae sunt in Sacra Scriptura et exponendi novos articulos // fidei elicendo illos ex Sacra Scriptura. 15

67 Haec late patet apud doctores qui scripserunt olim contra Wiclefistas, et nunc adversus Lutheranos, qui haeretici putant nullum dubium posse Ecclesia determinare, sed quod est expectanda revelatio Spiritus Sancti ut dicebat Wicleph Sermone 45⁷⁷, referente Waldensis Thomo Primo, libro 2, capite 19, et quia non intendimus hic disputare contra istos haeticos paucis declarabimus conclusionem. Primo; Mathaeus 28⁷⁸; «ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consumationem saeculi» et Ioannes 14⁷⁹: «Ego rogabo Patrem et alium Paraclitum dabit vobis ut maneat vobiscum in aeternum». Ad quid promissit se et Spiritus Sanctus nobis 20 25

76. Cfr. T. NETTER (WALDENSIS), *Doctrinale antiquitatum fidei Ecclesiae Catholicae adversus Wiceflitas et Husitas*, Tom. 1, lib. 2, cap. 20, in *Opera* (Parisiis, 1532), tom. I, fol. 103r.

77. WICLEPH, *Sermone 45*, en T. NETTER (WALDENSIS), Tom. I, lib. 2, cap. 19. *Opera* (Parisiis, 1532) fol. 99v.

78. *Mt* 28,20. err. *Mt* 18,20.

79. *Iob* 14,16.

P (1) egregius doctor *omm* P (4) canonicam addere *transp* PH (3) addere: condere P (4) intellexit P.

(6) quod *add* PH (8) quidquid P (9) aliam P / novam P (13) quae *omm* H (14) exponendi: exprimendi P *corr* V / novos: nobis PH *corr* V (16) latet P / doctores: aucthores P (16) olim *omm* P (18) haeretici *add* PH (18) Ecclesia posse *transp* PH / determinare: terminare P *corr* V.

(19) Spiritus Sanctus: Spiritum Sanctum P *corr* V.

cum in aeternum permansurus nisi potissimum ad exponendam Sacram Scripturam quam ipse revelaverat.

- 68 At ratione probatur adversus istos, quia Christus salva conditione hominum non potuit doctrinam adeo clarissimam tradere quando a diversis varie intellege-
tur, nam haec est conditio humana ut sit tot sensus quot
capita, unde ex Sacra Scriptura male intellecta varie
haereses crederunt in Ecclesia ut ex illo: «Pater maior
me est», conclusit Arrius Filium non esse consubstan-
tialem Patri, et ex alio «Ego et Pater unum sumus»
colligit e contrarium Sabellius: non esse personaliter dis-
tinctos. Ergo necesse fuit quod maneret in Ecclesia cer-
ta regula ad illa dubia terminanda, alias posset deficire
fides contra promissionem Christi: «Ego rogabo pro te
ut non deficiat fides tua», et haec regula non potest
alius fungi nisi vel Papa, qui est Vicarius Christi, vel
Ecclesia legitime congregata cum Papa.
- 69 De hoc enim non disputamus modo, nam si esset
expectanda nova revelatio (ut dicebant illi haeretici) vel
erat expectandum ut singulis suppositis Ecclesia fieret
revelatio, vel quod fieret unicui alii crederent. Non pri-
mum quia hoc esset factum dicere quod singuli debe-
rent expectare revelationem, et si secundum vel esset de
fide quod ille cui fuit facta revelatio non posset alios
decipere vel non, si non esset de fide, quam certitudinem
haberemus quod ille non mentiretur? Nam Mahometus
etiam asserebat sibi esse revelatam a Deo sectam suam.
- 70 Si autem esset de fide quod ille non posset decipe-
re, certe non potest esse alius nisi vel Vicarius Christi,
cui promissit Christus quod non deficeret fides sua, vel
tota Ecclesia, de qua ait quod: «ubicumque fuerint con-
gregati duo vel tres in nomine meo, ibi sim in medio
eorum». Hoc etiam confirmatur ex usu Ecclesiae quae

(1) permansuros H (1) exponendum PH (2) ipsi revelaverantur P
(3) At *add* P (4) potuit: poterat PH *corr* V (5) a diversis P: /
adversus.: diversis H (6) sit: sint H / sicut P (11) colligit P *corr* V
/ Sebellius *add* PH (13) alis H / posse P (15) hanc P (16) alias H /
vel *add* PH.

(19) expectandam P (24) fuit: sit PH (23) esset de fide *add* PH
(27) a Deo revelatam *transp* P (29) vel *add* P (30) quod non deficeret
fides sua: non defecturam fidem tuam PH *corr* V (31) quod *add* PH
(33) etiam: autem P *corr* V.

in Concilio Niceno et in Ephesino determinavit certos articulos contra diversos haereticos tamquam de fide, late corroborat conclusionem hanc Dominus Waldensis Thomo 1, libro 2, capite 19⁸⁰.

- fol. 14** **71** Unum tamen volo admonere, quod asserit illic capite 22⁸¹, ait enim quod licet Ecclesia ante potuit condere novos articulos, tamen iam non potest quia iam // aducta est ad aetatem perfectam. Hoc tamen bona venia gravissimi doctores dixerim non video quomodo hoc sit verum, nam si propter necessitatem diversorum haereticorum in Ecclesia illi articuli sunt conditi ut puta: de consubstantialitate divinarum personarum, de divinitate Christi, nescio quare si modo insurgat novae haereses, quare non possent condi novi articuli contra illos, v.g. si nunc in Concilio futuro determinaretur tamquam articulus primus quod Christus est realiter in Sacramento, contra illos haereticos qui hoc negant. 5 10 15
- 72** Ecce ergo de illo dubio tertio; utrum Ecclesia possit condere Sacram Scripturam, negamus ergo quod possit. 20
- 73** Ex quo sequitur Corollarium contra illum textum Gratiani falsum desumptum ex Augustinus d. 19, capite «in canonis»⁸², et contra canonistas qui propter ipsum decepti sunt dicentes quod decretales et Concilia sunt Sacra Scriptura Canonica, sequitur inquantum quod nec decretales nec Concilia sunt Scriptura Canonica hoc satis probatum est iam, et adhuc confirmatur; nam Scriptura Canonica invariabilis est immutabilis omnino sed decretales et Acta Concilii possunt et debet iuxta temporum varietatem mutari, et confirmatur hoc quia Acta 25 30

80. Cfr. T. NETTER (WALDENSIS), *Doctrinale antiquitatum fidei Ecclesiae Catholicae adversus Wiceflitas et Husitas*, Tom. 1, lib. 2, cap. 19, fol. 99v. err. Tom. 2.

81. T. NETTER (WALDENSIS), *Op. Cit.*, Tom. 1, lib. 2, cap. 22, fol. 103v.

82. GRATIANUS, en *CIC*, *Decr.* I, d. 19, c. 6 (Frdb I, 61).

(3) hanc conclusionem *transp* PH (6) potuit: potuerit PH *corr* V / potuit ante *transp* PH (9) hoc *omm* PH (10) sit: fit PH *corr* V (14) quare *add* PH / possunt PH / contra illos: ut PH (16) primus *omm* PH (18) posse P (19) ergo: enim PH (21) Ex. et P (22) falso PH (24) sunt decepti *transp* PH (24) et Concilia *add* PH (25) Sacra *omm* PH.

(26) Canonica] hoc *transp* V (28) immutabilis *add* H.

Concilii sunt non nunquam de rebus non tanti momenti, ut puta pertinentibus ad aliquas caeremonias Ecclesia vel personarum Ecclesiasticarum quae proinde solent per consuetudinem abrogari. Immo quae sunt maioris momenti abrogantur ut antiquae poenitentiae quae antiquitus gravissime iniungebantur pro peccatis impietas. 5

- 74 Est dicere: quod si Acta Concilii per aliquam consuetudinem abrogatur et de decretalibus libris est adhuc apparentia minor, nam licet de Concilio legitime congregato cum Papa communis sit omnium consensum et errare non possit, tamen non habetur pro haeretica opinione dicentium quod Papa potest errare etiam ut Papa, licet forte iam non substineret hanc opinionem Papa. Sed quid pluribus opus est nusquam vel Concilio vel in decreto Pontificis nec apud aliquem Sanctum Patrem connumerantur Concilia vel decretales inter libros canonicos, ut est videre in Concilio Laodicensi, Cartaginense, Florentino, ubi libri canonici numerantur, et Gelasius⁸³ in canone «Sancta Romana» distinctio 15, post Sacram Scripturam collocat Sacra Concilia. 10 15 20

- 75 Unde ad textum Gratiani in capite «canonis»⁸⁴ dicimus quod est false et mendosissime desumptus ab Augustino, nam verba Augustini 2 de Doctrina Christiana, capite 8⁸⁵, unde textum ille desumptus est, sic habentur «in canonis autem Scripturis Ecclesiarum Catholicaliarum quam plurimum auctoritatem sequitur; scilicet indagator Scripturarum, inter quas sane illae sint, quae Apostolica Sedes habere et Epistolas accipere meruerunt». Ubi palam docet Augustinus quod illae sunt ha- 25

83. Cfr. GELASIUS I, *Decretum Gelasianum*, en CIC (Gratianus, *Decr. I*, d. 15, c. 3) (Frdb I, 37).

84. GRATIANUS, en CIC, *Decr. I*, d. 19, c. 6 (Frdb I, 61).

85. AUGUSTINUS, *De Doctrina Christiana*, lib. 2, cap. 8 (PL 34,39).

(4) quae *omm* H (6) gravissime *add* PH / iniungebantur: iniungebatur PH *corr* V / peccatis] impietas, et *add* H (8) de *add* P / decretalibus: decretales PH *corr* V (8) libris *omm* PH (9) congregato: ordinato PH *corr* V (10) communis: nominis P / consensus: consensus P *corr* V / et: quod PH *corr* V (11) posset H (13) iam forte *transp* PH (13) Papa hanc opinionem *transp* PH.

(21) Unde *add* PH (22) desumptus: assumptus PH *corr* V (22) ab: ad PH *corr* V (26) autem *omm* (P (26) sequatur H.

fol. 15

bendae pro Scripturis Canonicis quas Ecclesiae Catholicae receperunt, sed illae sunt Ecclesiae Catholicae quae Apostolica Sedes habuerunt vel receperunt epistolas ab Apostolis; ut Corinthii, Romanis, Colosensis, // Ephesini, etc. Et littera Gratiani sic habet «in canonicis litteris Ecclesiarum Catholicarum, quam plurimum indagator Scripturarum Catholicarum auctoritatem sequatur inter quas, scilicet epistolas, sane illae sunt quas Apostolicas Sedes habere et ab ea alii meruerunt accipere». Relativum quas apud Augustinum refert Ecclesias; et apud Gratianum refert epistolas et ideo compulsus est totam litteram pervertere ut palam est conferenti textum Augustini et textum Gratiani. Et ideo lapsus est in hunc errorem, ut non solum epistolas Romanae Ecclesiae crederent esse canonicas sed etiam quas Romana Ecclesia recepit ab illis ut si aliquis episcopus scripsit Papae illa habetur pro canonica.

Sed tamen postquam coepit esse apud ipsos opinio, erit semper licet videant manifestissimum errorem in littera, et licet Gratianus habuisset mendosum librum debisset notare verba quae sequuntur Augustini, nam statim declarat in particulari qui sunt libri canonici et recenset omnes libros qui sunt in Biblia, nec meminit conciliorum nec decretalium. Sed satis est de hoc.

- 76** Sed ad maiorem declarationem adhuc arguitur quod Ecclesiae Concilia et decreta sunt Scriptura Canonica, dictum est enim supra: ad auctoritatem libri canonici non opus esse alia revelatione quam motione spirituali Spiritus Sancti et manutentia ne scriptor non posset errare, sed ita concurrit cum Concilio. Ergo ad hoc dicimus quod ad auctoritatem libri canonici requiritur immediata revelatio, id est quod non procedat per aliam revelationem nec more humano, ita enim scripserunt

(3) habuerunt Sedes Apostolicas *transp* H / habuerunt] quam *omm* P (4) ut *add* H.

(7) Catholicarum *omm* H (8) epistolas: ecclesias P (9) Sedes: Sedes P (16) aliquis: quis H (20) habuisset: huiusque PH (23) libros *add* P / meminit: neminit P *corr* V (24) Sed: et P (24) hoc] arguitur *omm* P (25) adhuc: ad huic H *corr* V (26) sunt: fuit PH *corr* V (27) dictum: dictus PH *corr* V.

(28) quam: nec PH *corr* V (29) ne: quod PH *corr* V / posset: possit P *corr* V (33) enim *add* PH.

evangelistae non quod colligerunt illa quae scripserunt ex \alia/ Scriptura per disputationem et inquisitionem, sed Concilium non recepit revelationem immediatam; sed regitur ab Spiritu Sancto ut exponendo Sacram Scripturam vel inde eliciendo aliquas conclusiones non erret. 5

77 Sed contra quia etiam evangelistae usi sunt testimoniis prophetarum et apostoli in Concilio Actuum 15⁸⁶. Ad confirmanda decreta Concilii etiam usi sunt testimoniis Scripturarum ut puta Amos 9⁸⁷: «post haec \revertar et/ aedificabo tabernaculum David», et hoc non obstante illud Concilium est Sacra Scriptura. 10

78 Item Paulus ad Galatas 4⁸⁸, exponit illud quod «Abraham habuit duos filios» exponit, inquam, allegoriam de duobus Testamentis et ille sensus habetur pro canonico, non alias nisi quia regebatur ab Spiritu Sancto ne errare posset in illa expositione, ergo cum etiam non posset errare ad minus si utatur Sacra Scriptura, sequitur quod poterit exponere Sacram Scripturam taliter quod illa expositio sit Sacra Scriptura canonica. 15

79 Dicimus ad hoc quod apostoli et evangelistae utebantur testimoniis prophetarum de per accidens, itaque nihil minoris auctoritatis haberent licet nihil citassent, sed citabant ad concordandas Scripturas vel sicut ipse Christus utebatur etiam eisdem Scripturis vel ad confundendos Iudaeos vel ad ostendendum quomodo omnia in figura contingebant illis. // 20 25

fol. 16

80 Sed Ecclesia debet uti Scriptura de per se, itaque si Concilium vellet aliquid determinare non modo hu-

86. Cfr. Act 15,16.

87. Am 9,11.

88. Cfr. Gal 4,22-31.

(1) colligerent PH (2) ex] alia, illam *verb. del* (2) inquisitionem: impositionem PH *corr* V (4) Spiritu Sancto: Scriptura Sancta PH *corr* V (5) inde eliciendo: in illucidando PH *corr* V / non ne errent P: ne H (6) etiam *add* P / usi: ubi P (9) haec] revertat, reputaret *verb. del* (10) aedificabo; reedificabo (10) David: Aaron P (12) Item: Idem P (14) habentur P / alius P.

(17) posse P (20) Ad hoc dicimus *transp* H (22) auctoritatis: auctoritate PH *corr* V (23) concordandas: condendas P / vel *omm* PH / Christus ipse *transp* H (24) etiam *add* PH / eisdem: isdem PH *corr* V / vel *add* P (26) contingebantur H (27) itaque: ita quia

mano disputando circa Sacram Scripturam certe errasset, et sic sua revelatio non est immediata et per idem dicimus ad secundum quod Paulus non elicuit illum sensum allegoricum more humano per aliam Scripturam. Ecclesia tamen non posset exponere unam Scripturam nisi per aliam, vel utendo disputationibus et rationibus naturalibus sapientium et ideo sua scriptura non est canonica, licet sit expositio Sacrae Scripturae, nisi determinet illud tamquam de fide, tamquam articulum contentum in Sacra Scriptura. 5 10

81 Ex quo sequitur alia differentia, quod in quocumque sensu Apostolus citet aliquam auctoritatem est de fide quod ille est verus sensus, non tamen sic est de Ecclesia nisi determinet tamquam articulum, v.g. in Concilio Florentino⁸⁹ citatur illud Jacobi 5⁹⁰: «infirmatur quis in vobis? Inducat presbyteros Ecclesiae», ad corroborandum Sacramentum Extremae Unctionis non est de fide quod ille sit sensus auctoris, licet sit determinatio Ecclesiae quod illud sit verum Sacramentum. 15 20

82 Ultimum argumentum potest sic fieri quia videtur Ecclesia [tenere] multa de fide quae non sunt in canone ut perpetuam Virginitatem Virginis, purgatorium et alia id genus. Dicimus quod omnia illa sunt in Sacra Scriptura iuxta expositionem Ecclesiae temporibus apostolorum. Sed hoc longiorem tractatum exposcit. 25

83 Habemus iam primam partem tertii dubii principalis de auctoritate Ecclesiae circa Sacram Scripturam; nempe quod non potest illa condere sed declarare.

84 Restat disputare de *secunda*; scilicet de comparatione auctoritatis Ecclesiae ad auctoritatem Sacrae Scrip- 30

89. CONCILIO FLORENTINO, *Decretum pro Armeniis*, Mansi 31B, 1054B.

90. *Iac*, 5,14. *err* 4.

P (4) humanum H (8) nisi: si H (9) illud: illum PH / tamquam de fide *omm* PH.

(12) citat P (13) est *omm* PH (17) ad: et H (18) auctoris: auctores PH *corr* V (21) sic: hic P (22) tenere: tenet H (23) purgatorium: purgationem PH *corr* V (25) iuxta H (31) auctoritatis Ecclesiae *add* PH.

turae, scilicet utrum sit maioris auctoritatis Sacra Scriptura an Ecclesia, nam hoc est positum in controversia inter doctores.

Et sunt de hoc tres opiniones, duae extremae et tertia quae videtur ambas confirmare:

5

- 85 *Prima* opinio est Domini Abulensis in sua Introductione Super Mathaeum quaestione 13⁹¹ dicentis Ecclesiam esse maioris auctoritatis quam Sacra Scriptura; Ratio eius est quia autoritate est Aristoteles primo posteriorum⁹²: «propter quod unumquodque tale est illud magis», sed Evangelio credimus propter Ecclesiam, ergo et probat minorem «nam certitudo, inquit, et auctoritas evangelistarum non evenit eis propter se ipsos sed propter Ecclesiam, nec credimus evangelistis quia sunt Mathaeus et Marcus, sed quia Ecclesia asserit eos vera dicere et iubet eis credi». Ecce comparat residuum Ecclesiae ad evangelistas et dicit quod sunt minoris auctoritatis, et probatur secundo quia et si sciretur credendum esse Mathaeo tamen non crederemus hunc librum esse Mathaei nisi Ecclesia diceret. Et confirmatur hoc per illud Augustinus contra Epistolam fundamenti manichaei capite 5⁹³: «Evangelio non crederem // nisi me Catholicae Ecclesiae commoveret auctoritas», et subiungit gravissima verba, nempe quod Ecclesia est maioris auctoritatis quam quicumque evangelista, aut propheta, immo quam mille evangelistae aut prophetae simul sumpti.

fol. 17

- 86 *Secunda* opinio est in alio extremo Domini Caietani,

91. Cfr. ALPHONSUS TOSTATUS (ABULENSIS), *In Matheum Commentaria*, praefatio, q. 12, in *Opera* (Coloniae, 1613), Tomo 9, pp. 17-18.

92. ARISTÓTELES, *Ultimos Analíticos*, lib. 1, cap. 2.

93. AUGUSTINUS, *Contra Epistolam Manichaei quam vocant «fundamentum»*, lib. 1, cap. 5 (PL 42, 176).

(1) utrum: an P corr V (2) an: hanc P (3) inter: apud P (5) confirmare: conformare PH corr V (6) opinio add P (9) auctoritate: auctor P corr V (9) est omm H / primo posteriorum add H (10) est: et H (12) minorem: maiorem PH corr V (17) sunt: est PH corr V / minoris: maioris PH corr V (18) sciretur: scirem PH corr V.

(19) credemus P (22) crederet H (23) commoveret: non moveret PH corr V (24) quod add PH.

opusculo de comparatione Papae et Concilii, capite 4⁹⁴ dicit enim quod maioris auctoritate est Ioannes evangelista quam Papa et nomine Papa intellegit totam Ecclesiam, et si Ioannes in tempore Lini aut Clementis aliquid dixisset contra istam sententiam eorum in his quae pertinent ad fidem, praevaleret sententia Ioannis sicut praevaleret modo Evangelium sententia totius Ecclesiae, et ratio est quia solis apostolis dedit Deus auctoritatem condendi Sacram Scripturam, non adducit aliam probationem, sed Dominus Waldensis Thomo 1, libro 2, capite 21⁹⁵ pluribus confirmat hanc opinionem nam prorumpit in haec verba, scilicet \dicere/ «decretum Patrum in Ecclesia maioris esse culminis et ponderis quam sit auctoritas Scripturarum non tam videtur in epistolam quam factum».

- 87 *Tertia* opinio est Ioannis Driedonis doctoris egregii libro 4⁹⁶ de Ecclesiasticis Scripturis capite 4, ubi utitur hac distinctione; dupliciter possumus loqui de Ecclesia:

Unomodo accipiendo pro tota Ecclesia a tempore Apostolorum includendo ipsos apostolos, et sic ponit prima conclusionem; licet Ecclesia habeat latiore auctoritatem et ad plura se extendat quam Sacra Scriptura ut ad remittenda peccata et ad condendas leges, tamen Ecclesiae et Scripturae eadem est aequalis et veracitas et vis et dignitas ut credantur, et ratio est quia eodem Spiritu quo condita est Sacra Scriptura illuminatur Ecclesia: item ut iam diximus Scriptura non est necessaria in Ecclesia, immo aliquando fuit sine Scriptura, et tamen

94. CAYETANUS, *De Comparatione Papae et Concilii*, cap. 4 (Lugduni 1562), p. 7.

95. T. NETTER (WALDENSIS), *Doctrinale antiquitatum fidei Ecclesiae Catholicae adversus Wiciflitas et Husitas*, Tomo 1, lib. 2, cap. 21, fol. 103v.

96. Cfr. IDRIEDONIS, *De Ecclesiasticis Scripturis et dogmatibus*, lib. 4, cap. 4, in *Opera* (Lovainii 1556), fol. 238-239.

(2) enim quod: nec H corr V (4) in omm P / aut er H corr V (5) istam add H.

(11) pluribus add P (14) videtur add P (16) est] Ioannis, in alio extremo add H (18) loqui possumus transp P (23) plurima PH (24) ad omm PH / leges: legis PH corr V (27) Sacra omm H (27) Ecclesia] immo omm H.

(29) Scriptura] Secundo add PH.

Ecclesia tantam auctoritatem habebat sicut et modo Scriptura.

Secundo modo accipitur Ecclesia pro illa quae nunc est vel quae fuit a tempore apostolorum excludendo ipsos apostolos et sic ponit *Secundam conclusionem*: Ecclesia isto modo non est tantae auctoritatis sicut Scriptura Sacra nec sicut Ecclesia primo modo. Probat quia Ecclesia primo modo innititur auctoritate apostolorum et in hac conclusione videtur convenire cum Caietano et ita ambo intellegunt illud Augustini⁹⁷: «Evangelio non crederem nisi me Ecclesiae commoveret»; auctoritas de Ecclesia primo modo, immo si acciperetur secundo modo inquit Driedonis contrarium dixisset Augustinus, scilicet quod hanc non crederem esse Ecclesiam nisi Evangelium hoc assereret.

90 Ad hanc conclusionem respondemus per sequentes propositiones:

Prima propositio exordiendo a distinctione Driedonis de Ecclesia sit haec; quando comparatur auctoritas Ecclesiae ad auctoritatem Sacrae Scripturae non debet accipi Ecclesia ut includat apostolos in quantum apostolos, id est, in quantum habent potestatem condendi Sacram Scripturam proprie // quia tunc perinde est ac si comparetis testes ad suum testimonium, ut si quaeratis an Imperator sit maioris auctoritatis quam veritas quam ipse asserit et sic nullus dubitat eiusdem esse auctoritatis asserentem veritatem et veritatem assertam.

91 *Secunda propositio*: adhuc si sic fieret comparatio forte hoc est particulare in apostolis quod testimonium eorum in his quae sunt fidei est maioris auctoritatis

97. Cfr. AUGUSTINUS, *Contra Epistolam Manichaei quam vocant «fundamenti»*, lib. 1, cap. 5 (PL 42, 176).

(5) ipsos *omm* P (7) Sacra Scriptura *transp* P (8) primo: isto PH *corr* V / innititur: nititur PH *corr* V (9) hac *omm* P (11) commoveret: moveret PH *corr* V (12) acciperetur: acciperatur PH *corr* V / secundo: primo P (14) credert H (15) hoc *omm* P (18) propositio *add* P.

(21) includat: includit PH *corr* V (22) habent: habet PH *corr* V / potestatem: auctoritatem H (23) proprie: probat H (24) comparetis: comparatis PH *corr* V (26) dubitat: dubiat P *corr* V (27) veritatem: veritam P *corr* V (29) hoc *omm* H / est hoc *transp* P (30) est: sit PH *corr* V.

quam ipsi apostoli absolute et quam in quod a se asserunt, nam non repugnat apostolo etiam confirmato non exercendo officium apostoli dicere mendatum jocosum, quia non repugnat ei peccare venialiter, sed quae asserit circa fidem habet auctoritatem Spiritus Sancti revelante, et sic habent maiorem auctoritatem quam apostoli absolute, licet non quam apostolus exercendo officium suum, scilicet apostoli, quare non debet fieri comparatio inter Ecclesiam includendo apostolos et Scripturam. Et confirmatur hoc quia cum comparamus Ecclesiam ad Sacram Scripturam subinde comparamus Ecclesiae ad auctoritatem condendi Sacram Scripturam, et per consequens distinguimus illam contra apostolos inquantum conditores Sacrae Scripturae.

- 92 *Tertia conclusio* accipiendo Ecclesiam seclusa auctoritate condendi Sacram Scripturam nullo modo est maioris auctoritatis quam Sacra Scriptura, dico maioris veracitatis seclusa auctoritate gubernandi fideles, de qua modo non loquimur. Hanc assero salva auctoritate gravissimi doctoris Abulensis contra suam opinionem. Et probatur auctoritas vel veracitas Sacrae Scripturae est auctoritas divina nam iam probavimus esse per revelationem, nam immediatam Spiritus Sancti qui ut non fallit nec fallere potest, ergo Sacra Scriptura habet summam auctoritatem qua non potest dari maior. Immo Deus non habet maiorem auctoritatem quam Sacra Scriptura, sicut non habet maiorem auctoritatem quam suum testimonium, et ideo dicere quod Ecclesia habet maiorem auctoritatem quam Sacra Scriptura est dicere quod habet maiorem auctoritatem quam ipse Deus, et hoc significavit Christus Redemptor noster Mathaeus 24⁹⁸ dicens: «Caelum et terra transibunt, verba

98. Mt 24,35.

(5) revelante: revelantis P corr V (6) sic: si P (6) apostolus H (7) exercendo: exercens P corr V (8) suum, scilicet add P (10) Ecclesiam add PH / Ecclesiam] ad auctoritatem omm P.

(11) ad add P (12) condendi add PH / Sacram: ad Sacram P corr V (16) Sacram omm P (17) maioris] veracitatis, auctoritas verb. del (18) veracitatis: veritatis PH corr V (19) assero: loquor PH corr V (20) contra: esset a P (21) veracitas: veritas PH corr V (23) nam omm PH (24) ut add P / fallit: falli P / potest fallere transp H.

(30) ipse omm PH (31) Christus add PH (32) dicens add PH

fol. 19

autem mea non praeteribunt», nam cum caelum et terra sunt firmissimae res omnium quam oculis nostris subiiciuntur, voluit dicere quod nihil potest comparari Sacrae Scripturae in firmitate et veracitate, et Apostolus ad Galatas 1⁹⁹ inquit: «licet angelus de caelo aut nos evangelizet vobis praeterquam quod evangelizavimus vobis anathema sit». Et cum dicit nos intellegit Ecclesiam, immo se ipsum inquantum apostolum, et hoc non contentus addidit et angelus de caelo, ergo sequitur quod si tota Ecclesia et omnes apostoli et angeli dixissent nobis oppositum Sacrae Scripturae // non deberemus credere.

93 Certe non potest in aliquo sensu defendi quod Ecclesia sit maioris auctoritatis quam Sacra Scriptura. Et est argumentum Abulensis et commune in contrarium Sacrae Scripturae non credidissemus nisi propter Ecclesiam asserentem, ergo Ecclesia est maioris auctoritatis.

94 Respondeo quod illum antecedens potest habere triplicem sensum:

Primo quod credimus Sacram Scripturam, puta quod «verbum caro factum est», quia Ecclesia asserit illud esse verum, et iste sensus est falsus (ut omnes concedunt illum esse falsum) quia non credimus illud nisi quia est revelatum a Deo.

95 *Secundo* sensus est quod credimus illud esse verum quia est revelatum a Deo, sed credimus illud esse revelatum a Deo quia Ecclesia hoc dicit asserendo quod illud est Evangelium Ioannis.

96 Et hoc potest habere adhuc duplicem sensum: *Uno modo* quod ultima resolutio huius fidei fiat in auctori-

99. Gal 1,8.

(1) peribunt: transibunt PH (2) sunt: sint H / quam: quae P corr V (4) veracitate: veritate PH corr V / veracitate] evangelizavimus omm P (7) intellexi P (8) hoc omm PH (9) contentus: contentur PH corr V / et add P (10) et angeli omm P (14) Et: Sed P corr V. (18) Respondemus PH (20) Primus PH / puta: v.g. PH (23) ut: quia H / illum esse falsum add H / quia: nam P (25) secundus H (26) illud add H / a Deo add PH (27) dicit] Et hoc add PH (29) adhuc potest habere transp PH / dupliciter PH / sensum omm PH / habere: intelligi P (30) quod: quia PH.

tatem humanam ut est in opinione aliquorum, quam extimat probabilem Scotto in 3, distinctione 23¹⁰⁰ dicunt enim isti quod credimus Sacrae Scripturae quia revelata est a Deo, sed credimus revelatam esse a Deo quia Ecclesia hoc dicit.

5

- 97 Sed si rursus quaeratur unde credimus quod Ecclesia non potest decipere nos dicendo quod haec doctrina est revelata, dicunt quia hoc asserunt praedicatores et fideidigni et boni homines, et gravissimi et fideidigni. Ratio et causa sic opinandi haec fuit istis ut evitarent circulum in respondendo, nam si vos dicitis credimus «verbum caro factum est», quia est revelatum a Deo, et creditis esse revelatum quia dicit Ecclesia, et dicitis quod Ecclesia non fallit quia est revelatum Ecclesia non posse fallere, et probatis aliquid esse revelatum quia est revelatum et sic ut hoc evitarent dicunt quod standum est in auctoritate fideidigniorum.

10

15

- 98 Sed certe ista opinio est periculosa nedum falsa, quia tunc sequitur quod fides nostra auctoritatem divinam non haberet, quia tandem ultimo nos probatis articulum fidei quia dicunt boni viri fideidigni, quod est erroneum, nam totus mundus maxime cum sit «omnis homo mendax», non sufficit generare tam firmam fidem quantam tenemur adhibere Sacrae Scripturae, cui tene-mur certius credere quam conclusioni demonstrate mathematicae, item quia si ego credo quia dicunt fideidigni scilicet praedicatores, sequeretur quod si dicerent oppo-

20

25

100. DUNS SCOTO, *Quaestiones in librum tertium sententiarum*, d. 23, q. 1, in *Opera* (Parisiis 1894), Tomo XV, p. 5.

(4) esse revelatam *transp* PH / a Deo *omm* PH (5) hoc dicit Ecclesia *transp* PH (6) rursus; rursum PH *corr* V (7) nos decipere *transp* PH / dicendo *add* PH / quod: et quod PH *corr* V.

(8) est: sit H: sunt P / quia: quod PH *corr* V (9) boni *omm* PH / et *omm* PH (9) et fideidigni *add* PH (10) haec *omm* PH (12) esse *add* PH (13) creditis: credimus PH *corr* V / esse revelatum quia dicit Ecclesia, et dicit: quod esse revelatum quia Ecclesia asserit, et credimus quod Ecclesia non potest nos decipere et credimus PH *corr* V (14) Ecclesia *omm* P (15) et *omm* P (17) auctoritate: auctho-res PH *corr* V (18) opinio ista *transp* P / ista: haec P (20) haberet: habet PH / ultimo *add* P (21) boni viri *omm* PH (26) qui: quod PH *corr* V.

(27) scilicet *add* PH (27) quod *add* PH / docerent P.

situm non crederem illud quomodo credo, contra illud Pauli ad Galatas 1¹⁰¹, iam citatur.

- fol. 20
- 99 Et ideo nos dicimus quod credimus Scripturam esse veram quia est revelata, et credimus esse revelatam quia Ecclesia dicit, et credimus Ecclesiam non posse fallere propter ipsam fidem infusam interius inclinantem ad hoc, et propter inspirationem et auxilium // Spiritus Sancti. Et haec est ultima resolutio fidei, et sic in illo sensu falsum est quod credimus Sacram Scripturam [ultimo] propter Ecclesiam. 5 10
- 100 Si autem sit *tertius sensus* quod credimus Scripturam Sacram esse veram non quia Ecclesia asserit esse veram sed quia asserit esse Sacram Scripturam, scilicet esse revelatam nos. 10
- 101 Concedimus antecedens sed inde non sequitur quod sit maioris auctoritatis quam Sacra Scriptura, quia postquam iam credo quod est Sacra Scriptura, firmiter credam Sacra Scriptura quam Ecclesia vel saltem non credam firmiter Ecclesiae quam Sacrae Scripturae. 15
- 102 Exemplum est: si sit v.g. homo nunc magnae auctoritatis apud me, qui tamen non cognosco, ut si nunc viveret divus Hieronymus esset coram me quem tamen non cognoscerem et diceret plebeius homo: ecce iste est Hieronymus, non inde sequitur quod postea iste qui mihi ostendit Hieronymus ille sit maioris auctoritatis apud me quam Hieronymus, quia postquam credidi esse Hieronymus firmiter credam dictis eius quam dictis alterius. Exemplum est in Evangelio, Ioannis 1¹⁰²: de Andrea qui introduxit Simonem fratrem suum ad Iesum et de Philipo qui etiam introduxit Nathanael, [clarum est quod Nathanael] credidit eum esse Christum propter auctoritatem Philippi, sed non subinde sequitur quod 20 25 30

101. Cfr. *Gal* 1,8-9.

102. Cfr. *Iob* 1,41-51.

(2) citatur P (5) dicit Ecclesia *transp* P (8) illo: nullo PH *corr* V (10) ultimo: *ultimate lect. corr* (11) Sacram Scripturam *transp* P (20) nunc v.g. homo *transp* PH.

(22) quem: qui PH *corr* V / esset coram me *add* PH (24) quod] ille sit *omm* P (25) ille *add* P (26) postquam: apostol quam P *corr* V (31) eum: illum PH.

Philippus esset maioris auctoritatis apud Nathanael, quam esset Christus.

Ita licet auctoritate Ecclesiae credamus hanc esse Scripturam Ioannis non sequitur quod sit maioris auctoritatis quam Scriptura. Simile est Ioannis 4¹⁰³ de muliere Samaritana quae nuntiavit in civitate Christum advenire, et Samaritani crediderunt [illum esse Christum] dicebant mulieri «quia non propter tuam loquelam credimus». Habemus ergo quod non sequitur Scripturam credimus esse Sacram Scripturam propter Ecclesiam, ergo est maioris auctoritatis.

103 Sed quaeritur e converso, utrum saltem Scriptura Sacra sit maioris auctoritatis quam Ecclesia. Ad hoc dubium etiam respondemus per propositiones distinguendo certa ab incertis.

104 *Prima* propositio utraque auctoritas est auctoritas divina, scilicet auctoritas Ecclesiae ut distinguetur contra apostolos et auctoritas Sacrae Scripturae. Ista conclusio iam est probata quia Ecclesia non potest errare in his quae pertinent ad fidem, quia ipse Spiritus Sanctus, qui locutus est per prophetas et apostolos, regit et tenet Ecclesiam ne erret.

105 *Secunda* propositio; quae sequitur ex ista: eadem/ haeresis est negare Acta Concilii et negare Sacram Scripturam, id est haeresis eiusdem speciei, quia utraque est negare testimonium Spiritus Sancti.

106 *Tertia* propositio est: revelatio Sacrae Scripturae est immediatior quam revelatio Ecclesiae, quia ut diximus Sacra Scriptura est condita immediate/ a Spiritu Sancto, scilicet inspirante Spiritu Sancto // sed Ecclesia non

fol. 21

103. Cfr. Iob 4,28-42.

(1) esset: sit PH corr V (3) Ita: item P (6) muliere add PH (7) illum esse Christum add P (8) sciverunt: crederunt PH corr V (11) Sacram omm PH.

(13) utrum: an PH corr V (14) Sacra omm PH (15) respondemus: dicimus PH (17) propositio add P (19) Sacrae omm PH / conclusio omm H (20) non potest errare omm H (21) in his quae pertinent ad fidem non potest errare transp P (22) qui omm H (23) erraret P (24) ista: ipsa H (25) negare Acta Concilii et add P.

(30) condita] immediate, inmente verb del (30) a Spiritu Sancto, scilicet add P / Spiritu Sancto omm P.

illuminatur nisi per Scripturam Sacram et sic habet se
revelatio Sacrae Scripturae ad revelationem Ecclesiae
sicut principia ad conclusionem.

- 107 Ex qua sequitur *Quarta*: quod possumus dicere tes-
timonium Sacrae Scripturae esse magis certum quam tes- 5
timonium Ecclesiae eodemmodo quo dicit Aristoteles in
primo posteriorum¹⁰⁴ «quod credimus magis principiis
quam conclusionibus», sed certe illud magis nescio quid
aliud sit nisi immediatius quia revera non est firmius
assentire. 10
- 108 Et ideo pono *Quintam propositionem*, quod simpli-
citer dicendum est esse pares in auctoritate. Volo di-
cere quod si per impossibile Ecclesia inquantum Ecclesia
diceret aliquid, et Evangelista simul diceret oppositum
nec crederem Ecclesiae, nec Scripturae, et hoc non pu- 15
tetis quod male sonat in fide, nam antecedens condic-
tionalis implicat contradictionem, quia Ecclesia nihil po-
test determinare nisi quod sequitur ex Sacra Scriptura
et ex illa implicat quod sequatur aliquid contra ipsam.
Sed dico per modum intrinsecum quod si assererent duo 20
contradictoria [neutro] crederem nam ita insinuat Pau-
lus ad Galatas¹⁰⁵: «Si nos vel angelus aliud evangeliza-
verit anathema sit», id est, non credatis.
- 109 Sed est unum argumentum contra hanc conclusio-
nem in epistola Judae, quae est canonica, ut videbimus 25
citatur liber Enoch¹⁰⁶, ubi asseritur librum Enoch esse
canonicum et tamen quia Ecclesia non habet illum pro
canonico non est credendus esse canonicus, ergo magis
credendum est Ecclesiae sic quam Sacrae Scripturae.

104. ARISTÓTELES, *Ultimos Analíticos*, lib. 1, cap. 2; cfr. S. THO-
MAS, *In libros posteriorum analyticorum expositio*, lib. 1, lect. 4 et
lect. 18.

105. *Gal* 1,8.

106. Cfr. *Iudae* 1,14.

(6) Aristoteles dicit *transp* P / in *add* PH (8) conclusioni PH
(9) sit: est PH *corr* V / nisi: quam PH *corr* V / immediatius:
inmediatis PH *corr* V (11) quod *add* P (14) simul: similiter PH *corr*
V (15) Scripturae: Scripturis P *corr* V (15) putetis: putatis PH
corr V.

(18) Scriptura Sacra *transp* P (20) modum: medium P (20) asse-
rerent: assereret P *corr* V (21) neutro: neutri *lect. corr* (22) ad Ga-
latas *omm* P (23) id est, non credatis *add* PH (24) unum: verum PH
corr V (27) illum *omm* P (28) esse *add* P / canonicus: habendus pro
canonimo P (29) sic *add* H / Sacrae *omm* P.

- 110 Respondetur *primo* quod Apostolus citans illum librum non proinde asserit illum librum esse canonicum nam potuit etiam citare librum philosophie naturalis.
- 111 *Secundo* dicimus, ut sentit Augustinus 18 de civitate, capite 38¹⁰⁷ quod in illo libro potuit esse aliquid tamquam revelatum a Spiritu Sancto et aliquid additum humana ratione, et ideo Ecclesia non recipit illum. 5
- 112 Diximus in *Quinta propositione* quod si Ecclesia et Sacra Scriptura dicerem duo contraria, intellego si illud simul dicerem, nam si apostolus prius dicat aliquid et postea Ecclesia vel etiam idem apostolus dicat contrarium, credam primo quia iam firmatum est non secundo, unde infero quod Scriptura est nunc tantae auctoritatis quod si omnes apostoli dicerent oppositum modo non crederem nisi Scripturae Sacrae, et hoc est quod docet Apostolus ad Galatas 1¹⁰⁸. 10 15
- Sic ergo si Ecclesia legitime congregata assereret mihi modo articulum tamquam de fide et postea apostolus diceret oppositum crederem Ecclesiae. Et e converso ad auctoritatem humanam, nam cum homines successive cognoscant res et mutantur in sua cognitione quod ultimo asserunt habet maiorem auctoritatem. In Deo autem quia est immutabilis si per impossibile duo contradictoria assereret successive prius assertum haberet maiorem auctoritatem. 20 25
- 113 Ex dictis sequitur intellectus illius dicti Augustini «Evangolio non crederem nisi Ecclesiae auctoritas me commoveret» non enim credo esse intellegendum //, ut putant dominus Caietanus et dominus Driedonis¹⁰⁹ de

fol. 22

107. AUGUSTINUS, *De Civitate Dei*, lib. 18, cap. 38 (PL 91,598), err. cap. 28.

108. Cfr. *Gal* 1,8-9.

109. Cfr. CAYETANUS, *De Comparatione Papae et Concilii*, cap. 4, pp. 7 ss. Cfr. I. DRIEDONIS, *De Ecclesiasticis Scripturis et dogmatibus*, lib. 4, cap. 4, fol. 238-239.

(2) proinde: provide P corr V / illum librum omm P (3) citare etiam transp P.

(8) propositione] si illud omm P (10) dicat: diceret P corr V (11) etiam omm P (12) non secundo omm PH (13) nunc: tunc P corr V (14) modo dicerent oppositum transp PH (15) Sacrae omm H / est quod omm P (19) diceret: doceret PH corr V (19) Et omm P (22) In Deo: ideo P (24) assereret: asseveret P corr V.

(26) dictis: quo PM (27) nisi verb. rep / me auctoritas Ecclesiae transp P (28) commoveret: conmovet P.

Ecclesia includendo apostolos quia tunc proinde esset ac si dicerat Evangelio non crederem nisi apostoli me commovissent quod nihil est dicere, item Augustinus illic volebat magnificare auctoritatem Ecclesiae quam negabant manichaeus, et per consequens loquebatur de Ecclesia sui temporis, sensus ergo est: Evangelio non crederem nisi Ecclesia me commoveret ad credendum quod est Evangelium, et ita exponit dominus Waldensis 1 Thomo, libro 2, capite 21¹¹⁰.

114 *Secundo* sequitur ex dictis quod Ecclesia ut distinguitur contra apostolos semper habet et habebit auctoritatem eandem, nam sicut antequam esset Scriptura Ecclesia sic accepta nihil poterat addere ad doctrinam apostolorum quam verbo praedicabant sed poterat dubia definire et articulus facere eandem auctoritatem habet nunc circa Scripturam. Sed tamen Ecclesia includendo apostolos qui etiam sunt membra Ecclesiae, etiam inquantum apostoli, non potest modo quod tunc potuit per tunc apostolos quia non potest augere doctrinam fidei.

115 Et haec de primo puncto principali totius relectionis: nempe de auctoritate Scripturae canonicae. Et de aliis, enim, secundo puncto postea dicimus, Deo dante, cui gloria. Amen.

110. T. NETTER (WALDENSIS), *Doctrinale antiquitatum fidei Ecclesiae Catholicae adversus Wiceflitas et Husitas*, tomo I, lib. 2, cap. 21, fol. 103v.

(1) includendo: inducendo P corr V (3) est dicere: esset differentiae PH / item: idem PH (6) temporis: temporibus PH corr V (7) commoveret: moveret PH corr V (10) ex dictis add P (11) apostolos: apostolis P corr V (12) eandem auctoritatem transp PH / sicut: sic P corr V (13) poterat: potuerat PH corr V.

(14) dubia] definire, vel add P (18) tunc modo quod transp P (19) tunc add P (21) haec: hoc P corr V / puncto: rubio P (22) Et add P / puncto add P / dicimus postea secundo puncto transp P (24) cui gloria: uni trini duo sit sempiterna gloria Amen P.





INDICE

	PAGINA
INTRODUCCIÓN	7
ÍNDICE DE LA TESIS	11
BIBLIOGRAFÍA DE LA TESIS	15
LA «RELECTIO DE SACRO CANONE ET DE EIUS SENSIBUS» DE DOMINGO DE SOTO	19
I. INTRODUCCIÓN	19
1. <i>Las Relecciones de Soto</i>	19
2. <i>Manuscritos y códices empleados</i>	21
3. <i>Valoración crítica</i>	24
4. <i>Estructura y contenido</i>	25
TABLA DE ABREVIATURAS DE LAS NOTAS CRÍTICAS	27
SIGNOS EMPLEADOS EN LA TRANSCRIPCIÓN DEL TEXTO	27
TEXTO DE LA RELECCIÓN	28